



# РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УСИЛЕНИЮ РОЛИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ *ВЕРСИЯ 1*

Подготовлено Отделом некоторых стран Европы и Азии



Всемирная  
организация  
интеллектуальной  
собственности



## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. НЕИЗБЕЖНОСТЬ УСИЛЕНИЯ РОЛИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА.....	6
1.1. Превращение инноваций в определяющий фактор экономического роста.....	6
1.2. Малый и средний бизнес как наиболее оптимальная форма предпринимательства в области инновационной деятельности.....	7
1.3. Обобщение опыта развитых стран по поддержке и стимулированию инновационной деятельности малых и средних предприятий.....	9
2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОЛИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАН СНГ.....	13
2.1. Специфика и тенденции инновационного развития малых и средних предприятий в странах СНГ.....	13
2.2. Законодательно-нормативная база малого и среднего инновационного предпринимательства в странах СНГ.....	16
2.3. Роль государства, его центральных и местных органов, в том числе национальных патентных ведомств, в инновационном развитии МСП.....	19
2.4. Кадровый потенциал инновационной деятельности стран СНГ.....	21
2.5. Финансирование инновационной деятельности МСП.....	23
2.6. Общее состояние инфраструктуры малого и среднего инновационного предпринимательства в странах СНГ.....	266
2.7. Взаимодействие государственного и частного капитала, университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом.....	28
2.8. Межфирменные отношения и патентно-лицензионная деятельность.....	30
3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО УСИЛЕНИЮ РОЛИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ СНГ.....	31
3.1. Общие подходы к формированию инновационной экономики.....	31
3.2. Приоритеты государственной политики по обеспечению перехода на инновационный путь развития и поддержке инновационной деятельности МСП.....	34
3.3. Рекомендации по формированию и совершенствованию инфраструктуры инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства.....	37
3.4. Развитие рынка инновационных разработок и капитализация результатов интеллектуальной деятельности.....	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
Библиография.....	44

## ВВЕДЕНИЕ

Исключительная роль, которая в настоящее время повсеместно отводится инновациям в целом, а также инновационной деятельности малых и средних предприятий (далее – МСП), предопределена общими требованиями перехода от индустриального общества к информационному, в котором новые технологии и знания, формируя реальные конкурентные преимущества, становятся определяющим фактором экономического роста, а также возрастанием роли МСП в экономическом развитии общества.

Специфика социально-экономического развития стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) в последние два десятилетия состоит в сосредоточении основного внимания на создании нормативной базы и необходимых условий для успешного продвижения рыночных реформ. Таким образом, в то время, когда развитые западные страны направили свои основные усилия и финансовые ресурсы на обеспечение перехода к инновационному пути развития и заметно продвинулись по пути технологического обновления, страны СНГ были вынуждены сконцентрироваться на решении проблем перехода от административно-командной к рыночной экономике: на разработке и принятии законодательной базы радикальных экономических реформ, приватизации государственных предприятий основных отраслей народного хозяйства, формировании основ рыночных механизмов хозяйствования и др.

Вместе с тем, указанный период был одновременно ознаменован осознанием значимости МСП и формированием в ряде западных стран эффективной системы поддержки функционирования таких предприятий. В то же время в странах СНГ эта эпоха связана прежде всего с реализацией крупнейших макроэкономических проектов по разгосударствлению и оптимизации функционирования не только крупнейших предприятий, но также большинства отраслей народного хозяйства, экономической интеграцией в мировое хозяйство, которая осуществлялась, в первую очередь, крупным бизнесом, значительными структурными изменениями в экономике.

Таким образом, в странах данного региона значительно позже созрели объективные условия и возможности для серьёзных качественных изменений в технологическом развитии. Более того, сохранилось еще действие ряда характерных для переходной экономики политических, экономических и социальных факторов, которые серьёзно тормозят переход к инновационной модели экономического роста, расширение сектора МСП и его более активное вовлечение в инновационный процесс.

В целом, по мнению многих специалистов, заметных сдвигов в инновационном развитии стран СНГ пока не наблюдается. Тем не менее, в большинстве стран СНГ уже предпринимаются определённые шаги по усилению инновационной направленности экономического развития, поддержки функционирования сектора МСП. Однако некоторые кампании по стимулированию инновационной деятельности и функционирования МСП, проведённые в последние годы в ряде стран содружества, на первом их этапе, в определенном смысле, стали данью моде или предвыборными лозунгами. На практике, инновационная направленность экономик большинства стран СНГ в настоящее время находится лишь в стадии формирования. Реальное действие разработанных и принятых законодательных актов в этой сфере в значительной мере нейтрализуется неразвитостью рыночных отношений, низкой степенью зрелости конкурентной среды, неоправданной бюрократизацией исполнительной власти, ограниченностью финансовых ресурсов, необходимых для создания благоприятных условий функционирования инновационных МСП, высокими рисками, незначительной вовлечённостью в мировое интеллектуальное пространство, отсутствием соответствующей инфраструктуры, низкой инновационной культурой и инерционностью экономического мышления.

Меры по поддержке МСП и стимулированию инновационной деятельности исторически повсеместно развивались как два самостоятельных процесса. Продвижение и стимулирование малого и среднего бизнеса преимущественно осуществляется безотносительно к его инновационной составляющей. В то же время стимулирование

инноваций стало жизненной потребностью для экономического развития в целом, в том числе и для крупных предприятий. В определённой мере ситуация остаётся таковой и в настоящее время. Формальный подход к проблемам стимулирования инновационной деятельности с одной стороны, и МСП – с другой, может создать ложное представление о намерениях добиться избыточных льгот и преимуществ для инновационных МСП. Однако это не совсем так. Исключительное значение инновационной компоненты малого и среднего бизнеса для экономического и социального развития общества, повышенные риски, сопровождающие внедрение новых технологий, товаров и услуг, их огромные потенциальные возможности, экономически и социально оправдывают в перспективе практически любые, даже самые значительные финансовые усилия и льготы по мотивации инновационной деятельности МСП. Самое важное в этом контексте состоит в обеспечении использования выделенных средств по назначению.

В настоящих рекомендациях систематизирован опыт ряда западных стран по успешному стимулированию малого и среднего инновационного предпринимательства, дана обобщённая характеристика параметров и роли МСП в экономическом развитии стран СНГ, выделены факторы, препятствующие повышению их роли и восприимчивости к внедрению инноваций.

Рекомендации являются попыткой представить в обобщённом виде наиболее приемлемые для стран СНГ организационные, институциональные, налоговые, финансово-кредитные и другие действенные рычаги, которые могут быть использованы в целях усиления инновационной составляющей МСП. Они разработаны с учетом достигнутого уровня развития инновационной деятельности МСП на основе изучения и сопоставления нормативной базы стран СНГ, принятых стратегий экономического и инновационного развития. по поддержке МСП, наличного экономического и интеллектуального потенциала.

В процессе разработки настоящих рекомендаций использована научная и практическая литература по вопросам инновационного развития, ряд материалов Европейской экономической комиссии ООН, Исполнительного комитета СНГ, годовые отчеты патентных ведомств стран Содружества, данные, полученные в результате обработки и обобщения информации и оценок специалистов национальных патентных ведомств, изложенных в вопроснике, направленном в октябре 2008 г. ВОИС, материалы статистической отчетности, другая информация, полученная в рамках предпринятого авторами специального анализа состояния инновационной деятельности МСП в Российской Федерации и Республики Молдова, а также ознакомительных поездок в Азербайджан, Армению, Беларусь, Кыргызстан и Украину.

К сожалению, не все патентные ведомства представили запрошенные данные. В процессе разработки рекомендаций авторы попытались частично восполнить образовавшийся пробел из других источников, однако информация по ряду стран является неполной.

Работа выполнена по инициативе и при содействии Межгосударственного Совета по вопросам охраны промышленной собственности стран СНГ, национальных патентных ведомств стран СНГ, под руководством и при финансовой поддержке Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности

Сформулированные в работе выводы и предложения в определённой мере отражают субъективные оценки специалистов патентных ведомств, участвовавших в проведенном обследовании, привлечённых ими экспертов других организаций, а также авторов настоящих рекомендаций.

Авторы выражают искреннюю благодарность руководству и специалистам национальных патентных ведомств, представивших необходимую информацию и оказавших содействие в сборе материалов, необходимых для разработки рекомендаций, организации встреч с представителями государственных структур стран СНГ, вовлечённых в разработку законодательной и нормативной базы, а также координирующих инновационную деятельность и развитие сектора МСП.

# 1. НЕИЗБЕЖНОСТЬ УСИЛЕНИЯ РОЛИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

## 1.1. Превращение инноваций в определяющий фактор экономического роста

Осуществляемый в течение последних десятилетий переход от индустриального общества, в значительной мере исчерпавшего свой потенциал экономического роста, к информационному, основанному преимущественно на использовании знаний, информации и новых технологий, обусловлен превращением последних в определяющий фактор экономического развития общества. Существенное снижение в последние годы темпов экономического роста практически знаменует завершение эпохи индустриального общества. Качественные сдвиги, происходящие в современной экономике под воздействием всё большего преобладания её инновационной направленности, выдвигают принципиально новые требования к организации, формам и методам управления и регламентирования макро- и микроэкономических процессов, адекватных условиям постиндустриального (информационного) общества.

Инновационный путь развития, который всё более и более проявляется в развитии мировой экономики, ставит показатели экономического роста общества в целом и отдельных предприятий в прямую зависимость от динамизма разработки и внедрения новейших технологий. В условиях усиления конкурентной борьбы, сопровождающей процесс глобализации, лишь непрерывное внедрение новых технологий, товаров и услуг может обеспечить сохранение прежних, а также достижение новых преимуществ перед конкурентами.

Экономическая теория и практика хозяйственной деятельности, к сожалению, до настоящего времени всё еще оперирует преимущественно традиционными факторами экономического роста. Усилия менеджмента всё ещё направлены, в основном, на оптимизацию использования традиционных факторов. Роль инноваций в качестве неофактора экономического роста продолжает недооцениваться, несмотря на то, что как показывают специальные исследования, их значимость сравнялась, а по некоторым параметрам значительно превысила суммарный эффект всех традиционных факторов производства. Так, по оценкам западных экспертов, мировой экономический рост уже более чем на 3/4 основывается на достижениях научно-технического прогресса, более половины полученных предприятиями прибылей формируется в результате продвижения на рынок новых товаров и услуг, а доля нематериальных активов в стоимости долгосрочных активов предприятий Западной Европы приближается к 50% (в США – к 70%), сохраняя достаточно высокие темпы роста, значительно превышающие темпы роста остальных активов. В этой связи следует также отметить значительный рост значимости инновационного развития как следствие обострения проблемы исчерпаемости традиционных и, особенно, сырьевых ресурсов. В отличие от них, инновации как результат творческой, интеллектуальной деятельности являются практически неисчерпаемыми.

Всё это указывает на то, что инновационное развитие всё в большей мере превращается в важнейшую составляющую воспроизводственного процесса в целом, а устойчивый экономический рост, сохранение и создание новых конкурентных преимуществ, становится возможным только при условии перехода на инновационную модель экономического развития.

Конечно, новые технологии и раньше периодически служили важными импульсами экономического роста. Специфика же и уникальность нынешнего этапа состоит в том, что инновации превратились в **определяющий фактор** экономического роста, который носит универсальный характер.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что альтернативы инновационному пути развития на сегодняшний день не существует.

Недооценка уникальных возможностей инновационного развития, в первую очередь, касается большинства наименее развитых, а также постсоциалистических стран. В

значительной мере это является следствием низкой инновационной культуры, относительной доступности природно-сырьевых ресурсов, а также преимущественного использования в течение последних двух десятилетий потенциала восстановительного роста, который в ряде стран СНГ был важным ресурсом поддержания достаточно высоких темпов экономического развития. Однако к настоящему времени феномен восстановительного роста практически также исчерпал свои ресурсы.

Дальнейший упор на использование природных богатств, интенсивная эксплуатация которых во многих странах СНГ в последние годы стала важным источником бюджетных поступлений, в сочетании с заниженными ценами на сырьевые ресурсы не только противоречат принципу ограниченности сырьевых ресурсов, но и искажают реальное стоимостное соотношение воспроизводственных факторов, практически извращая основы предпринимательской деятельности и снижая инновационные мотивы экономического развития.

Инновационный путь - это, по сути, новая модель экономического роста, адекватная постиндустриальному обществу, которая не имеет аналогов и альтернативы. Более того, инновационная модель роста представляет собой сердцевину нового экономического состояния общества, переход к которому для стран СНГ будет, по нашему мнению, не менее сложным и долговременным, чем переход от административно-командной экономики к рыночной, занявший почти два десятилетия и по существу ещё полностью не завершённый.

Поэтому было бы ошибкой надеяться, что переход к инновационной модели может быть обеспечен лишь разработкой и принятием ряда законодательных и нормативных актов, способных преодолеть инерционность экономического мышления и высокие риски, создать адекватные стимулирующие механизмы для процесса разработки и использования новшеств. В действительности, это серьёзная перестройка всего хозяйственного механизма на микро- и макроэкономическом уровне, необходимость которой вытекает из коренного изменения роли технического прогресса в развитии современного общества. По своим масштабам и комплексности этот процесс равнозначен или даже превосходит переход к рыночной экономике, индустриализацию, перестройку и другие процессы экономического и социального преобразования общества.

Комплексность и неординарность перехода на инновационную модель экономического роста доказана и опытом по претворению в жизнь Лиссабонской инновационной стратегии Европейского Союза, которая по ряду показателей дала сбой и через несколько лет была подвержена определённым модификациям.

Таким образом, специфика самих инноваций в качестве фактора экономического роста состоит в их неисчерпаемости, вытекающей из непрерывного процесса генерирования новых идей, знаний, информации, неизнашиваемости, а также в их нематериальном характере. Учитывая то, что все остальные факторы экономического роста, используемые человечеством на протяжении нескольких тысячелетий, обладают прямо противоположными качествами, задача перехода на инновационный путь развития представляется исключительно сложной, так как предполагает коренные изменения фундаментальных принципов экономического развития общества, которые в настоящее время традиционно ориентированы преимущественно на оптимизацию применения наличных материальных, финансовых и трудовых ресурсов. В самом общем виде задача состоит не просто в стимулировании инновационной деятельности некоторых отраслей или сфер деятельности, а в придании инновационной направленности всему экономическому развитию в целом.

## **1.2. Малый и средний бизнес как наиболее оптимальная форма предпринимательства в области инновационной деятельности**

Опыт большинства развитых стран свидетельствует о том, что малый и средний бизнес является достаточно эффективным и наиболее динамично развивающимся

сектором. Крупные корпорации, обладая безусловным приоритетом в возможностях привлечения финансовых, материальных и трудовых ресурсов для реализации больших инновационных проектов, обладают неоспоримыми преимуществами в целом ряде отраслей и сфер деятельности. В то же время для многих сфер наиболее оптимальной и результативной являются малые формы организации экономической деятельности. К таковым в значительной мере относится разработка и внедрение инноваций.

**Основные преимущества малых и средних предприятий** исследованы достаточно полно, подтверждены практикой хозяйственной деятельности всех стран с рыночной экономикой и сводятся к следующему:

- гибкость, инициативность, динамизм и маневренность в принятии управленческих решений;

- отсутствие инерционности в адаптации к постоянно меняющимся технологическим и рыночным условиям функционирования;

- повышенная восприимчивость к новым, оригинальным инновациям и технологиям;

- отсутствие проявлений бюрократизма и формализма в организации деятельности предприятия;

- высокая способность к обеспечению диверсификации товаров и услуг в соответствии с динамичностью спроса, ускоренная реакция на изменения конъюнктуры;

- относительно низкая капиталоемкость;

- более быстрая отдача от инвестиций (до 2-х раз);

- продукция МСП в наибольшей мере соответствует современным тенденциям индивидуализации спроса.

**Целесообразность поддержки МСП** со стороны государства обусловлена рядом факторов, в том числе социального и макроэкономического характера:

- МСП обеспечивают сокращение безработицы, поглощая значительное количество занятых, что благоприятно сказывается не только на социальном развитии общества, но и на темпах экономического роста;

- МСП способствуют формированию среднего класса, консолидирующего стабильность социальных систем, основанных на принципах рыночной экономики;

- они также способствуют диверсификации экономики и формированию здоровой конкурентной среды;

- МСП обычно являются ответственными партнерами и дисциплинированными бюджетными плательщиками;

- финансовые трудности отдельных МСП, как правило, не отражаются на макроэкономических процессах;

- МСП гораздо меньше вовлечены в процессы перетока капиталов за границу;

- МСП обычно пользуются лояльностью общественного мнения.

В значительной мере **преимущества малых предприятий относятся и к инновационной сфере**, что проявляется в следующем:

- в малых формах предпринимательства создаются наиболее благоприятные условия для творчества, которое само по себе носит индивидуальный характер;

- творческая деятельность по природе своей чужда излишней организованности, иерархичности, характерной для крупных предприятий, в то же время ей свойственно стремление к свободе, которая является важным условием достижения ожидаемых результатов;

- в малых предприятиях изобретатель, собственник и менеджер зачастую выступают в одном лице, что практически в значительной мере снимает основное противоречие корпоративного управления;

- новые информационные технологии создают малым предприятиям благоприятные условия функционирования, ранее возможные только в рамках крупных предприятий.

Не случайно многие крупные корпорации, деятельность которых связана с новыми отраслями экономики, а следовательно имеют выраженную инновационную направленность, восходят к мелким фирмам.



В последние годы значение малых предприятий возросло повсеместно и во всех сферах, в том числе в инновационной. И это не случайно. Западный опыт предпринимательской деятельности наглядно подтверждает преимущества МСП в инновационном развитии. Так, по наблюдениям специалистов, 46 из 58 ведущих изобретений Америки и Западной Европы XX века принадлежит отдельным лицам и мелким фирмам. В соответствии с данными Национального научного фонда США, фирмы с числом занятых до 500 человек в расчете на один вложенный в научно-исследовательскую деятельность доллар дали в 24 раза больше нововведений, чем крупные корпорации (свыше 10000 занятых).

Основываясь на том, что МСП в наибольшей мере соответствуют и способствуют формированию зрелой конкурентной среды, являющейся движущей силой участия частного капитала в инновационной деятельности, можно сделать вывод о том, что МСП являются важным фактором ускорения технологического развития.

### **1.3. Обобщение опыта развитых стран по поддержке и стимулированию инновационной деятельности малых и средних предприятий**

Модель инновационного предпринимательства, выдвинутая в 20-е годы прошлого столетия Йозефом Шумпетером, которую в настоящее время принято считать классической, органически интегрирована в механизм рыночного хозяйства таким образом, что действие рыночных сил объективно создает эффективные мотивы для инновационной деятельности. В соответствии с упомянутой моделью среди предпринимателей постоянно выделяется определенный сегмент, который не довольствуется средней прибылью и в стремлении к её увеличению инвестировать в новые технологии, товары и услуги.

Безусловно, этот механизм действует и сейчас. Конкурентная среда, характерная для зрелых рыночных отношений, способствуя снижению нормы прибыли и уровня рентабельности, практически значительно расширяет поле деятельности для использования технологических инноваций. Тем не менее, даже в западных странах, где существует зрелая конкурентная среда, стихийные рыночные силы обнаруживают явную недостаточность в мотивации инновационной деятельности и необходимость дополнительных механизмов поддержки и стимулирования процессов разработки и освоения новых видов технологий, товаров и услуг.

В последние десятилетия в западных странах сформировались комплексные системы стимулирования различных аспектов и этапов инновационного процесса, которые включают множество прямых и косвенных инструментов стимулирующего воздействия, позволяющие охватить достаточно широкий спектр видов деятельности, начиная с исследований и завершая рыночным продвижением новых технологий, товаров и услуг. Безусловно, наибольший интерес представляет опыт стран, составляющих так называемое технологическое ядро мирового развития: США, Япония, Германия, Великобритания, Франция. На Западе сложились три основные модели инновационного развития (американская, западноевропейская и японская), обладающие многими общими, но и рядом отличительных черт. Они достаточно широко представлены в научной и практической литературе. В последние годы значительный опыт стимулирования инноваций накоплен в ряде других стран, активно продвигающихся по пути технологического развития: Швеция, Нидерланды, Финляндия, Южная Корея, Китай, Израиль, Сингапур и др.

Несомненный интерес вызывает и опыт Европейского сообщества по координации инновационных политик стран союза, усилению интеграции в целях создания единого научного и инновационного общеевропейского пространства.

Учитывая невозможность обобщения всего огромного опыта стимулирования инновационных процессов в рамках настоящих рекомендаций, ограничимся лишь наиболее эффективными прямыми и косвенными мерами, направленными

преимущественно на инновационное развитие МСП. **Основные формы поддержки и стимулирования инновационной деятельности МСП**, используемые в развитых странах, в самом общем виде сводятся к следующему:

**Прямое финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских и работ по созданию и использованию инноваций в форме субсидий** на разработку и продвижение новых технологий, товаров и услуг, которые обычно составляют около 50% совокупных расходов предприятий на эти цели (США, Франция и др). Значительная часть этих затрат обычно используется для стимулирования инновационной деятельности МСП. Например, в общем объеме государственных субсидий в Германии, направляемых на финансирование изобретательства в промышленности, доля МСП составляет около 30%. В Великобритании создана специальная государственная программа, посредством которой осуществляется субсидирование расходов малых инновационных предприятий на нововведения. Наиболее распространенной формой субсидий в последние годы являются гранты, которые предоставляются как государством, так и различными международными и общественными организациями, а также специальными фондами, посредством финансирования инновационных проектов на конкурсной основе.

**Льготное кредитование инновационной деятельности**, осуществляемое, как правило, на определенных условиях и предусматривающее полную или частичную компенсацию банковских процентов из средств специальных фондов, или государственного бюджета. Эта мера стимулирования получила наибольшее распространение в Западной Европе. Так, в Германии МСП, которые вкладывают средства в модернизацию производства, освоение выпуска новых видов продукции или в мероприятия по рационализации использования энергии, предоставляются льготные кредиты в объеме до 50 % от средств, которые затрачивает на эти цели само предприятие, а банковские кредиты на приобретения нового оборудования подлежат страхованию из средств государственного бюджета. В Италии льготные кредиты на технологические нововведения предоставляются в сумме до 80 % стоимости инновационного проекта на срок до 15 лет.

**Предоставление налоговых льгот и каникул** относится к мерам косвенного стимулирования деятельности малых и средних инновационных предприятий. Опираясь на тот факт, что прибыль предприятия является основой финансирования инновационной деятельности, а её увеличение ведет к росту инновационных возможностей компаний, а также на стимулирующие и регулирующие функции налогов, многие развитые страны, начиная с 60-х годов прошлого столетия, активно используют фискальную систему в целях мотивации инновационного развития.

В практической деятельности в различных странах используются разные подходы к налоговым льготам: адресное или целевое предоставление, установление временных рамок, и др. Наиболее распространенными и эффективными формами налоговых льгот являются: снижение налоговых ставок на прибыль, используемую на финансирование НИОКР, приобретение высокотехнологичного оборудования и другие цели, связанные с инновационной деятельностью; уменьшение налогооблагаемой базы на величину расходов, направленных на проведение научных исследований и разработок, которые в некоторых странах значительно превышают сами затраты на исследования (в отдельные периоды они составляли в Сингапуре до 200 %, Австралии – 175 %, Англии – 125 %, а для МСП – 150 %); так называемый исследовательский (инвестиционный) налоговый кредит, предоставляющий, по сути, отсрочку по налоговым платежам из прибыли, используемой на инновационные цели и способствующий снижению общей налоговой нагрузки (США, Япония, Франция, Испания, Ирландия, Канада, Нидерланды); включение затрат на НИОКР в себестоимость продукции; налоговые каникулы на прибыль, полученную от внедрения инновационных проектов, предоставляемые на несколько лет; установление льгот по налогообложению прибыли, полученной в результате использования запатентованных изобретений, полезных моделей, ноу-хау и других объектов интеллектуальной собственности; уменьшение налогооблагаемой прибыли на суммы взносов в фонды,

используемые для инновационной деятельности, приобретения приборов и оборудования, передаваемого в научно-исследовательскую и инновационную сферы и др.

В США малые инновационные предприятия автоматически подпадают под льготный режим налогообложения посредством установления уровня налогов на 25% ниже, чем другим малым предприятиям. Налоговое законодательство ряда стран предусматривает также возможность отсрочки права на некоторые налоговые льготы, в случае невозможности их использования вследствие направления прибыли на инновационные цели. При этом период отсрочки может составлять от одного до 15 лет.

В целом, по результатам исследований, проведенных в последние десятилетия в различных странах (США, Канада, Франция и др.), можно сделать вывод о том, что предоставление налоговых льгот по стимулированию НИОКР положительно влияет на увеличение инвестиций в исследования и разработки со стороны частного сектора. Именно поэтому во многих индустриально развитых странах (Англия, США, Япония, Франция, Канада, Австралия, Корея, Сингапур, Нидерланды и др.) налоговые льготы и каникулы широко используются в стимулировании инновационной деятельности.

В то же время, существующая неоднозначность в оценке роли налоговых льгот в активизации инновационного процесса и трудности, связанные с правильным их применением, проблемы, связанные с усложнением налогового законодательства и администрирования соответствующих льгот, привели к тому, что ряд стран (Германия, Финляндия и др.), отказались от них, или используют очень ограниченно.

**Установление льготных режимов амортизационных отчислений** является мерой фискального характера и, по сути, сводится к установлению ускоренных сроков амортизации оборудования и, особенно, его высокотехнологичной части. В этих целях сроки службы оборудования обычно устанавливаются до трех лет, в то время как для остальных основных фондов они составляют до пяти лет. Отнесение амортизационных отчислений на себестоимость продукции позволяет уменьшить налогооблагаемую часть прибыли. Оно широко используется в Англии, Германии, Франции и других странах. В ряде стран используются льготные режимы амортизации научного оборудования, которые помимо стимулирующего воздействия повышают конкурентоспособность научной и инновационной деятельности.

**Льготы или полное освобождение от уплаты таможенных пошлин** при импорте научного и высокотехнологичного оборудования.

**Поддержка деятельности венчурного капитала**, призванного содействовать льготному финансированию инновационной деятельности. Так называемое **венчурное инвестирование** является одним из самых эффективных механизмов активной инновационной политики, который в значительной мере снимает или, по крайней мере, значительно смягчает извечное противоречие между инвестором и предпринимателем относительно сроков возврата и окупаемости вложенных средств. Зарубежный опыт функционирования венчурного капитала показывает, что он обычно формируется за счет средств частных корпораций, пенсионных и страховых компаний, банков, инвестиционных фондов и др. источников.

Венчурные компании преследуют цель получения прибыли от последующих продаж акций инновационных фирм. Стимулирование венчурного финансирования осуществляется посредством установления для них льгот по ставкам налогов на доходы от операций с ценными бумагами.

В ряде стран, активным участником венчурного финансирования является государство, особенно, на начальном этапе развития этого финансового института. При этом оно может действовать через государственный венчурный фонд, который непосредственно инвестирует в инновационные предприятия (Великобритания, Индия), либо посредством создания «фонда фондов», размещающего средства в частные венчурные фонды (Израиль, Финляндия, Сингапур), или смешанно (Канада, Финляндия, Япония). Другой формой прямого участия государства в венчурном финансировании является предоставление государственных гарантий по возмещению возможных потерь от финансирования инновационной деятельности (Западная Европа, Сингапур, США,

Япония). Безотносительно к прямому участию государства в формировании венчурного капитала оно, как правило, предоставляет для его функционирования значительные налоговые и другие льготы.

**Формирование инновационной инфраструктуры**, основными элементами которой являются консалтинговая, финансовая, информационная и другие составляющие, а также специальные организационные структуры, призванные содействовать инновационной деятельности, прежде всего МСП: научно-технологические парки, инновационные инкубаторы, центры по трансферу технологий, технополисы, кластеры и другие инновационные сети, а также спин-офф и старт-ап компании.

**Помощь при патентовании, льготы и отсрочки по оплате патентных пошлин**, предоставляемые МСП, а также индивидуальным изобретателям национальными патентными ведомствами или из бюджетных средств. В ряде стран для некоторых категорий заявителей, в том числе для МСП, физических лиц, установлен льготный уровень патентных пошлин (Австрия, Германия, США). Так, в США в целях поощрения патентной деятельности МСП из бюджетных средств оплачивается до 50 % расходов, связанных с получением охранных документов. Около 25 % патентов выдается на указанных условиях. В Австрии практикуется отсрочка или освобождение от уплаты пошлин, если изобретение направлено на экономию энергии.

Национальные патентные ведомства практикуют и другие формы поддержки инновационной деятельности МСП преимущественно информационного, консультационного и организационного характера. Среди новейших подобных форм можно отметить опыт Национального Института промышленной собственности Франции, который в рамках оказания содействия МСП в охране и использовании интеллектуального потенциала практикует предоставление услуг по пре-обследованию (pre-diagnostic) интеллектуальной собственности предприятий. Они заключаются в идентификации соответствующих объектов интеллектуальной собственности, разработке рекомендаций по обеспечению их эффективной защиты и оптимального коммерческого использования в целях создания и реализации реальных конкурентных преимуществ.

В целом, поддержка инновационной деятельности с одной стороны, и МСП – с другой, во многом сложились как две самостоятельные системы, функционирующие преимущественно в обособленных режимах. Однако, несмотря на ограниченность нормативных актов, направленных на стимулирование инновационной деятельности именно МСП, они обладают и достаточно широким полем соприкосновения в фискальной и таможенной сфере, продвижении инновационных проектов и соответствующей инфраструктуре (научно-технологические парки, инновационные инкубаторы, старт-ап компании и др.)

В большинстве развитых западных стран созданы комплексные системы инновационной мотивации МСП. Наличие различных форм стимулирования позволяет выбрать из их широкого разнообразия те, которые в наибольшей мере соответствуют специфике деятельности и соответствующему этапу жизненного цикла конкретного инновационного проекта. Сочетание указанных комплексных систем с действием зрелых рыночных механизмов, эффективно вовлекающих частный капитал в финансирование разработки и использования инноваций, привели к формированию действенного механизма, ориентированного на ускоренную технологическую модернизацию.

На долю технологий и продуктов, производство которых основано на новых знаниях и технических решениях, в западных странах уже приходится от 75 до 85 % прироста ВВП.

В этих условиях основная задача для стран СНГ состоит не просто в использовании наиболее эффективных механизмов мотивации инновационной деятельности МСП, апробированных в практической деятельности западных стран, а в их адаптации к специфике экономического и социального развития региона в рамках разработки собственных моделей инновационного развития, основывающихся на достигнутом научном и инновационном потенциале, наличных финансовых и материальных ресурсах.

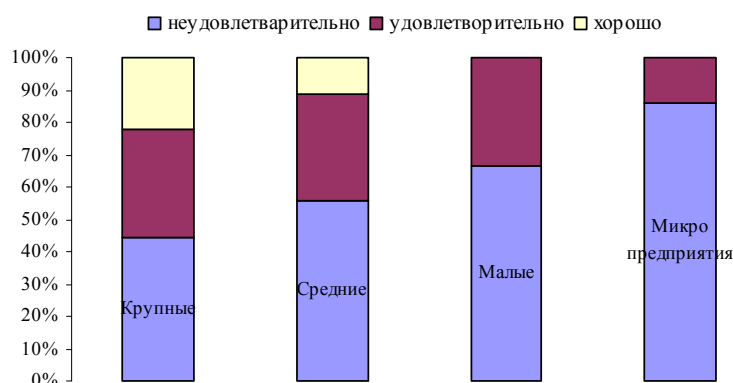
## 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РОЛИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ СТРАН СНГ

### 2.1. Специфика и тенденции инновационного развития малых и средних предприятий в странах СНГ

Страны СНГ традиционно обладают значительным кадровым, научно-исследовательским, изобретательским и техническим потенциалом необходимым для инновационного развития и обеспечения перехода на инновационную модель экономического роста. В исключительно сложных условиях перехода к рыночным отношениям в большинстве стран вопреки громадным трудностям, связанным с существенным сокращением финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, демонтажом административно-командной системы взаимодействия науки и производства, важнейшие компоненты этого потенциала, во многих случаях в усеченном виде, были сохранены. Более того, в ряде стран инновационный путь был провозглашен в качестве приоритетного для дальнейшего экономического развития (Российская Федерация, Украина и др.), что указывает на осознание органами государственной власти и научно-техническим сообществом исключительной роли инноваций в условиях современного общества, а также необходимости перехода к инновационной модели экономического роста.

В целом, страны СНГ в различной мере вовлечены в инновационное развитие, однако, даже там, где предприняты наибольшие усилия в этом направлении, деятельность по поддержке процессов разработки и использования новшеств не носит ещё системный характер. На это указывает сложившийся практически во всех странах неблагоприятный инновационный климат, отразившийся в низком уровне инновационной активности предприятий большинства отраслей народного хозяйства, и, особенно МСП, низкой востребованности инноваций, характерной для реального сектора экономики, незначительном интересе предпринимателей к модернизации производства на новой технической основе, отсутствии мотивации частного капитала к инновационной деятельности, низкой вовлечённости МСП в процесс разработки и использования инноваций, неразвитости рынка интеллектуальной собственности и особенно рынка инноваций, а также недостаточной интегрированности нематериальных активов в экономический оборот. Данные проведенного обследования показывают, что в большинстве стран СНГ инновационная активность МСП, как правило, значительно ниже, чем крупных. (См. рис. 1).

Рисунок 1: Инновационная активность предприятий в зависимости от их размеров

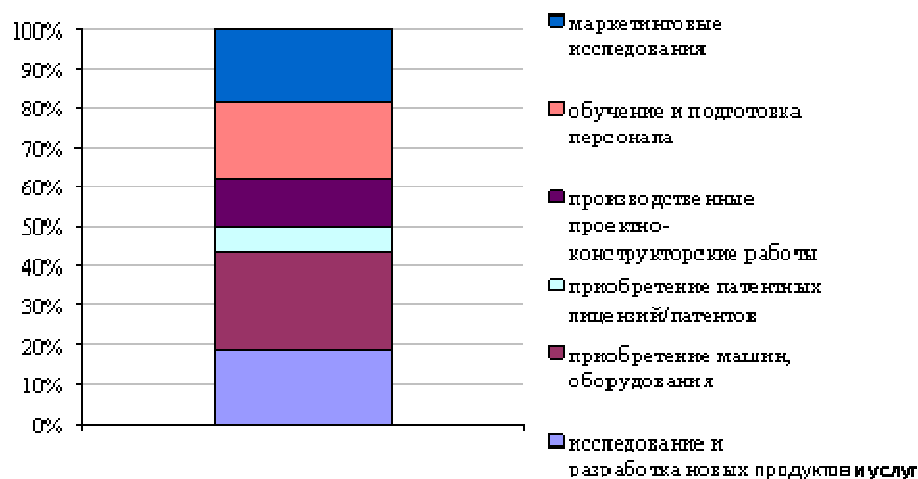


Специальные исследования уровня инновационной активности в ряде стран СНГ также указывают на наличие в большинстве отраслей промышленности долговременной

устойчивой тенденции отставания инновационной активности МСП от его уровня в крупных предприятиях.<sup>1</sup>

Качественные параметры инновационного развития МСП характеризуются тем, что в нем преобладают виды деятельности, которые лишь с определённой степенью условности можно отнести к инновационным (приобретение новых машин и оборудования, маркетинговые исследования, обучение персонала), и в гораздо меньшей степени лицензирование новых технологий, проектно-конструкторские разработки и прочие. (См. рис. 2).

Рисунок 2: Наиболее распространённые виды инновационной деятельности МСП



Данные проведённого обследования подтверждаются и другими аналитическими материалами. Так, по данным Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь, в структуре затрат на технологические инновации в 2007 году доля приобретения машин и оборудования, составила 47,2%<sup>2</sup>.

Статистические данные свидетельствуют также о крайне низком уровне инновационной активности предприятий большинства отраслей народного хозяйства. Так, в Российской Федерации доля организаций, осуществляющих разработку и внедрение нововведений, в последние годы стабилизировалась на уровне, не превышающем 10 %<sup>3</sup>. По данным Госкомстата Украины в 2006 году инновационной деятельностью в промышленности занимались лишь 11,2% обследованных предприятий. Доля инновационных предприятий в Беларуси составляет около 13%. В то же время, в наиболее развитых странах этот показатель превышает уровень в 50%.

По мнению многих экспертов сформировавшийся в постсоветский период в странах СНГ механизм хозяйственной деятельности является по сути антиинновационным. Действительно, в последние 20 лет инновационная активность во всех странах СНГ заметно снизилась, а в ряде стран продолжает снижаться. В полной мере это относится и к инновационным МСП<sup>4</sup>. Эти тенденции и основные причины, их породившие, стали общим местом научной и практической литературы посвящённой проблематике инновационного развития в странах СНГ.

Обработка и анализ представленной патентными ведомствами стран СНГ информации о роли малых и средних инновационных предприятий в экономическом

<sup>1</sup> См. например: Нехорошева Л.Н., Егоров С.А. Инновационная активность малых предприятий и её оценка//Проблемы и перспективы инновационного развития экономики в контексте преодоления мирового финансового кризиса, Материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности, Киев-Симфинополь-Алушта, 2009, С.288-297.

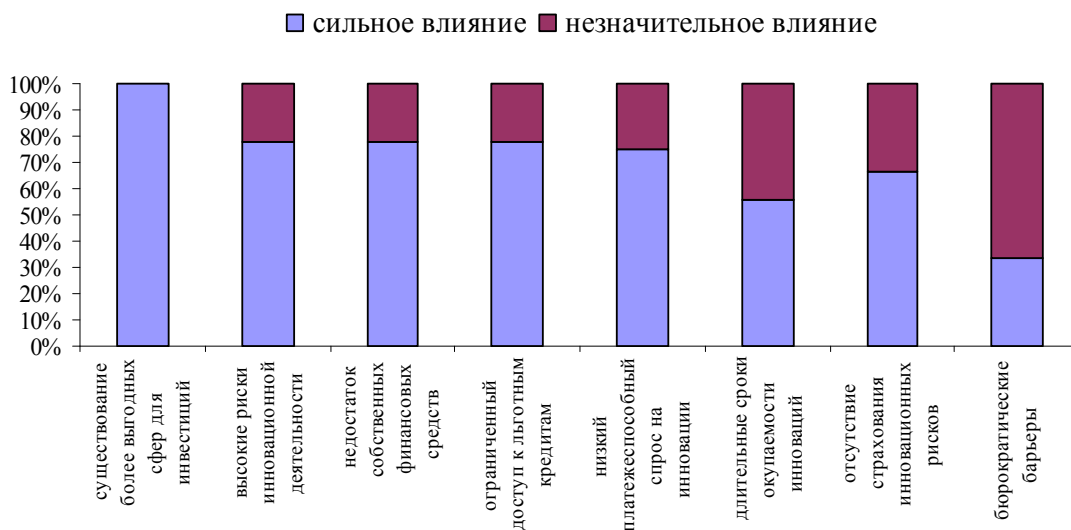
<sup>2</sup> О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2007 года: Аналитический доклад, //А.Н.Коршунов и др. - Минск.: ГУ «БелИСА», 2008, С.27.

<sup>3</sup> [http://www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_13/IssWWW.exe/Stg/d5/21-36.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_13/IssWWW.exe/Stg/d5/21-36.htm)

<sup>4</sup> О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2007 года, С. 306.

развитии стран Содружества, в основном подтверждает приведённые выше мнения экспертов о состоянии инновационной деятельности в целом, и МСП в частности. Среди основных факторов, препятствующих инновационному развитию МСП, по мнению экспертов, наиболее влиятельными являются: существование более выгодных сфер для приложения капитала; недостаток собственных финансовых средств и ограниченный доступ к льготным кредитным ресурсам; высокие риски характерные для инновационной деятельности и отсутствие системы их страхования; длительные сроки окупаемости затрат на инновации; бюрократические барьеры. ( См. данные представленные на рис. 3 ).

Рисунок 3: Факторы, препятствующие инновационному развитию МСП



Проведённое обобщение состояния инновационного потенциала МСП в странах СНГ с использованием элементов SWOT анализа выявил следующие его сильные и слабые стороны:

**Среди сильных сторон**, составляющих важную компоненту конкурентных преимуществ в экономическом развитии стран СНГ, можно выделить следующие характеристики:

- ✓ традиционно высокий научный потенциал, обладающий способностью к решению сложнейших технических задач. Так, научный потенциал России по некоторым оценкам составляет около 10-12 % от мирового;
- ✓ наличие развитой сети научно-исследовательских академических и отраслевых учреждений, которые в значительной мере сохранили свой потенциал;
- ✓ сравнительно высокий образовательный уровень населения;
- ✓ относительно высокий уровень подготовки инженерных кадров;
- ✓ значительная доля обучающихся в технических ВУЗах и университетах по специальностям естественно-научного профиля;
- ✓ высокий потенциал изобретательской деятельности;
- ✓ традиционно высокая роль государства в научно-исследовательской и инновационной деятельности.

**Слабые стороны** состоят в:

- ✓ деформированной возрастной структуре научных, конструкторских и изобретательских кадров;
- ✓ традиционной невосприимчивости предприятий к инновациям;
- ✓ отсутствии реальной конкурентной среды и, как следствие, наличие во многих отраслях избыточной рентабельности, которые становятся, таким образом, инвестиционно более привлекательными, чем инновационная деятельность;

- ✓ слабой координации с частным сектором в разработке приоритетов и мер финансовой поддержки НИОКР;
- ✓ ограниченной инновационной ориентации научно-исследовательской сферы;
- ✓ деградации отраслевой науки и особенно проектно-конструкторской деятельности промышленных предприятий, которые ранее обеспечивали основной объём прикладных исследований, направленных на решение практических задач производства;
- ✓ неразвитости инфраструктуры по поддержке инновационного развития, особенно применительно к МСП;
- ✓ низкой инновационной культуре;
- ✓ низкой инновационной информированности менеджмента, препятствующей принятию инновационных решений;
- ✓ неразвитости специфических форм финансирования инноваций (венчурного, конкурсного финансирования, льготного кредитования и др.);
- ✓ отсутствие рынка инновационных разработок и необоснованно низкий уровень их капитализации
- ✓ технической отсталости многих отраслей промышленности, проявляющейся в сверхизношенности основных фондов, особенно станочного парка, и как следствие низкой конкурентоспособности продукции;
- ✓ незначительных темпах обновления выпускаемой продукции;
- ✓ отсутствии регулярного мониторинга и оценки мероприятий инновационной политики для проведения корректирующих мер, что проявляется в низком спросе на новые технологии, неразвитости трансфера технологий;
- ✓ незначительном уровне интегрированности в мировое научное и инновационное пространство, в мировой рынок инноваций;
- ✓ низком уровне реальной защиты интеллектуальных прав и слабое развитие механизмов распоряжения этими правами;
- ✓ бюрократизме и коррумпированности государственных служащих.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, антиинновационный характер присущий экономическому развитию стран СНГ носит системный характер.

При анализе состояния инновационной деятельности в странах СНГ зачастую акценты ставятся на её научную составляющую в ущерб предпринимательской компоненты. Подобный подход таит опасность преувеличения потенциальных возможностей и ожиданий инновационного развития и игнорирования мотиваций к разработке и использованию новшеств.

## **2.2. Законодательно-нормативная база малого и среднего инновационного предпринимательства в странах СНГ**

Нормативно-правовое регулирование инновационной деятельности имеет исключительно важное значение для обеспечения инновационного развития и функционирования МСП. Изучение состояния законодательной базы стран СНГ демонстрирует, что в большинстве стран созданы или находятся на стадии разработки основные элементы нормативно-правовых основ инновационного развития и поддержки малого и среднего предпринимательства.

Хотя ещё не во всех странах приняты специальные законодательно-нормативные акты, направленные на поддержку инновационного развития и деятельности МСП, это не свидетельствует о полном отсутствии правовых и нормативных основ функционирования данных сфер деятельности. Ряд механизмов по поддержке МСП и инновационной направленности закреплены в законодательных актах, регулирующих общие основы и принципы предпринимательской деятельности: гражданском, налоговом и таможенном кодексах, других законодательных актах различных отраслей права, указах президентов, постановлениях кабинетов министров, различных концепциях, стратегиях и программах



экономического развития, принятых на федеральных, региональных или отраслевых уровнях.

Общий обзор законодательно-нормативных актов инновационного развития стран СНГ, свидетельствует о том, что, несмотря на наличие богатого зарубежного опыта и принятие Межпарламентской Ассамблеей СНГ модельного закона по вопросам инновационного развития, в странах Содружества присутствуют определённые различия в подходах к их формированию. Так, в ряде стран приняты или разрабатываются общие рамочные законы об инновационной деятельности (Азербайджан, Армения, Казахстан, Кыргызстан, Украина). Из указанных стран наиболее активная работа в этом направлении ведётся в Украине, где ряд необходимых законодательных актов принят ещё в 90-е годы прошлого столетия. К настоящему времени здесь создана относительно обширная законодательно-нормативная основа научно-исследовательского и инновационного развития, предоставления различных льгот и преференций, формирования необходимой инфраструктуры. Основными правовыми актами инновационного развития Украины являются базовые законы «Об инновационной деятельности» от 04.07.02. № 40-IV, «О приоритетных направлениях инновационной деятельности» от 16.01.03. № 433-IV, «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков» от 16.07.99. № 991-XIV и др. Следует отметить, что технологическим паркам в Украине предоставлены льготы, аналогичные для свободных экономических зон.

В других странах общеправовое регулирование инновационного развития интегрировано в законодательные акты, определяющие основы функционирования научно-исследовательской деятельности и инноваций в целом (Молдова, Узбекистан). При этом, в Молдове статус соответствующего закона повышен до уровня кодекса, в соответствии с положениями которого за Академией Наук закреплены функции координации и организации не только научно-исследовательской, но и инновационной деятельности.

В некоторых странах СНГ (Беларусь, Грузия, Российская Федерация), где не существует специальных законов об инновационном развитии, оно регулируется законами о науке и основах научно-технической политики, предпринимательской и инвестиционной деятельности, указами президентов, постановлениями кабинетов министров, направленными на усиление мер по разработке и вовлечению в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности, развитие инновационной инфраструктуры, создание благоприятных условий для разработки и использования новшеств, модернизации производства, освоение новых видов продукции.

Анализ качественного состояния законодательной базы стран СНГ, регулиющей инновационное развитие и её сопоставление, указывает на **фрагментарный характер, что является следствием отсутствия в большинстве стран Содружества методологических подходов**, позволяющих обеспечить комплексность формирования цельной инновационной модели экономического роста. Указанная фрагментарность проявляется в регулировании лишь отдельных сегментов инновационного развития и использовании лишь некоторых рычагов из всего арсенала стимулирующих мер, апробированных в мировой практикой. В этой связи, представляются вполне обоснованными, предпринятые в последние годы в ряде стран СНГ усилия по формированию категориального аппарата инновационного развития, в том числе дефиниций основополагающих понятий, аргументации необходимости создания национальных инновационных систем.<sup>5</sup> Безусловно, излишнее увлечение теоретическими разработками таят некоторую опасность вовлечения в бесконечные дискуссии о природе категорий и понятий, принципах построения национальных инновационных систем и основных её компонентах, однако являются необходимым этапом перехода к инновационной модели роста.

---

<sup>5</sup> Бунчук М. Национальные инновационные системы: основные понятия и приложения (по материалам зарубежных авторов) [//mb1709@hotmail.com](mailto:mb1709@hotmail.com); Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития, М.: Наука, 2006; Иванова Н.И. Национальные инновационные системы как механизм саморазвития в глобальной экономике <http://www.ptechology.ru/Innovac/24.html>

Законодательные и нормативные акты некоторых стран носят **рамочный характер**, устанавливая лишь самые общие принципы, цели и задачи инновационного развития, без определения конкретных механизмов и рычагов по их реализации.

Другой отличительной особенностью нормативно-правовой базы инновационной деятельности стран СНГ является **отставание** законодательных инициатив, а также изменений в правовых актах **от динамики, характерной для переходного периода к обществу, основанному на знаниях**. К сожалению, законодательство в этой области не носит необходимого упреждающего характера. Об этом свидетельствует и тот факт, что ряд законодательных актов, принятых в 90-е годы прошлого столетия, призванных ускорить технический прогресс и создать благоприятные условия для МСП, хотя и остаются в силе, в некоторых странах безнадежно устарели и более не отвечают требованиям времени.

Многим законодательным актам, направленным на регулирование инновационной деятельности, как впрочем и другим законодательным актам стран СНГ, присуща избыточная **дискреционность**, которая проявляется в излишне расширенных полномочиях государственных органов, порождающая бюрократизм, необоснованные и длительные согласования, а в конечном итоге незащищенность предпринимателей и изобретателей перед чиновничьим произволом.

**Слабым местом законодательных и нормативных актов является правовое закрепление основных понятий, используемых в практике инновационной деятельности.** Это, безусловно, является следствием бурных научных дискуссий, посвященных категориальному аппарату инновационной деятельности. По мнению специалистов, несмотря на наличие некоторых противоречий, в наиболее полной мере терминология инновационной деятельности отражена в введенном в 2005 году в Республике Беларусь стандарте, принятом впоследствии в качестве межгосударственного стандарта СНГ<sup>6</sup>. В нем дано определение 41 термина на русском языке с приведением английских, немецких и французских эквивалентов.

Также следует особо отметить, что законодательно-нормативная база стран СНГ, как правило, **не ориентирует инновационную деятельность на достижение конечных результатов**, материализованных в передовых технологиях, новых товарах и услугах.

Некоторые положения законодательства об инновационной деятельности носят **декларативный характер**. К примеру, Законом Украины «О научно и научно-технической деятельности» была установлена норма финансирования научно-технической деятельности из средств государственного бюджета в 1,7% от ВВП, в то время как реальное финансирование в течение 2001-2006 г.г. не достигло и 1%. Аналогичное состояние наблюдается и с расходами на образование и удельным весом программно-целевого финансирования научных исследований.

Наконец, отметим присущее законодательству в области инновационной деятельности некоторых стран **отсутствие стабильности и последовательности**. Так, Законом Украины № 2505-IV от 25.03.04 о внесении изменений в государственный бюджет на 2005 год, все льготы для инновационной и инвестиционной деятельности были упразднены, а затем Законом № 3333-IV от 12.01.06 были восстановлены для инновационных проектов, выполняемых в составе технологических парков и рамках приоритетных направлений.

В целом, обобщение законодательно-нормативных основ инновационного развития МСП в странах СНГ позволяет сделать вывод о том, что повсеместно предприняты реальные шаги по формированию системы правового регулирования их деятельности и предоставлению им различных льгот и преференций. Сопоставительный анализ законодательно-нормативной базы стимулирования инновационной деятельности и поддержки МСП свидетельствует о том, что правовые основы поддержки МСП носят более зрелый и результативный характер по сравнению с нормативной основой мотивации

---

<sup>6</sup> Лисина Е.Б. Вопросы правового регулирования инновационной деятельности в странах СНГ, Материалы I Международного инновационного форума СНГ, Москва-Киев-Симфинополь-Алушта, 2006, см. 252.

инновационного развития, а малый и средний бизнес является более массовым явлением, чем инновационная деятельность.

В странах СНГ, также как и в большинстве западных стран, МСП вовлечённые в инновационный процесс, подпадают под действие законодательных и нормативных актов, направленных на стимулирование разработки и внедрения нововведений, а также по поддержке малого и среднего бизнеса. Однако, вопреки ожиданиям, подобная ситуация не создаёт им сколь-нибудь ощутимых реальных преимуществ, позволяющих перекрыть исключительно высокие риски, связанные с инновационной деятельностью.

Как убедительно показывает практика хозяйственной деятельности, использование любых мер стимулирующего характера является эффективным лишь в том случае, когда существуют узаконенные объективные критерии, служащие основанием для предоставления поддержки и соответствующих льгот. Применительно к объекту настоящих рекомендаций, таковыми в первую очередь являются критерии отнесения экономической деятельности к инновационной, а хозяйствующих субъектов к разряду МСП.

В ряде стран СНГ (Армения, Беларусь, Молдова, Узбекистан и Украина) существуют законодательно закреплённые критерии инновационной деятельности. Более того, в Украине указанные критерии позволяют относить к инновационной не только отдельные виды деятельности, но и предприятия в целом. Так, Закон Украины «Об инновационной деятельности» определяет в качестве инновационных предприятий следующие организационные формы деятельности: инновационные центры, технопарки, технополисы и инновационные бизнес-инкубаторы. В то же время указанный закон даёт основание для отнесения к инновационным любого другого предприятия, которое разрабатывает, изготавливает и реализует инновационную продукцию и услуги, объём которых в денежном выражении превышает 70% от общего объёма реализации. Однако в целом, указанные критерии зачастую настолько размыты, что их практическое использование порождает непреодолимые затруднения.

Гораздо лучше обстоит дело с критериями отнесения предприятий к малым и средним. Так, в Азербайджане, Армении, Беларуси, Молдове, России, Узбекистане и Украине законодательно закреплены количественные критерии деятельности МСП (численность занятых, объём продаж, в некоторых случаях балансовая стоимость активов). Количественное выражение этих критериев различно. В некоторых случаях (Азербайджан, Узбекистан) оно дифференцируется по отраслям народного хозяйства, в других (Армения, Молдова, Россия) наряду с малыми и средними выделяются микропредприятия, в то время как в Беларуси средние предприятия специально не выделяются.

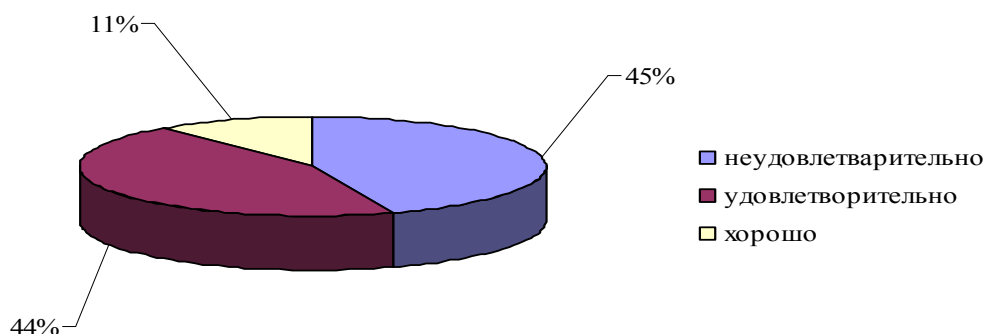
### **2.3. Роль государства, его центральных и местных органов, в том числе национальных патентных ведомств, в инновационном развитии МСП**

В странах СНГ объективно сложилась и традиционно сохраняется исключительно большая роль государственного регулирования экономического развития в целом, инновационной деятельности, а также функционирования МСП, в частности. Это обусловлено уникальными задачами периода радикальных экономических реформ, а применительно к инновационному развитию – тем, что в руках государства сосредоточено около 80% научно-исследовательского потенциала, функционирование которого финансируется преимущественно из средств государственного бюджета.

Низкая восприимчивость частного капитала к инновациям, высокие риски, характерные для реализации соответствующих проектов, комплексность и сбой перехода на инновационную модель экономического роста, которая интегрирует помимо научно-исследовательской бюджетную, фискальную, кредитную, таможенную, инвестиционную и другие составляющие экономической политики, указывает на целесообразность и необходимость сохранения исключительной роли государства в регулировании инновационной деятельности, а также расширения роли местных органов власти.

Подобная ситуация предполагает высокие требования к эффективности государственного регулирования инновационной деятельности. Однако по результатам проведенного обследования (см. рис. 4), в странах СНГ она оценивается показателями ниже среднего уровня. На это указывает и анализ литературы, посвященной состоянию инновационного процесса, статистические данные по освоению новых технологий и продуктов.

Рисунок 4: Эффективность государственного регулирования инновационной деятельности



В последние годы в ряде стран наметилась тенденция повышения роли субнациональных регионов в координации и стимулировании инновационной деятельности. Значительные территориальные диспропорции инновационного развития, особенно характерные для крупных стран СНГ, указывают на особую актуальность разработки эффективной региональной политики при переходе на инновационный путь. В наибольшей мере вовлечены в проведение активной инновационной политики региональные органы государственной власти Российской Федерации и Украины, многие регионы которых обладают значительным научно-исследовательским, опытно-конструкторским и производственным потенциалом. Так, в 54 регионах Российской Федерации приняты стратегии социально-экономического развития (в 29 ведется их разработка), важной компонентой которых является инновационное развитие. В целом ряде областей приняты законы об инновационной деятельности. Наиболее инновационно активными регионами России являются Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан, Свердловская, Самарская, Новосибирская, Томская области. В этой связи следует отметить, что по оценкам экспертов Высшей школы экономики только 5-6 российских регионов готовы к переходу на инновационный путь развития.

В Украине приняты программы инновационного развития Днепропетровской, Запорожской и Черкасской областей. В Беларуси заслуживает внимания опыт Могилевской области по формированию инновационной инфраструктуры.

Деятельность национальных патентных ведомств по поддержке инновационного развития функционально выходит за рамки их прямых функций. Тем не менее, процесс регистрации патентов на изобретения и других объектов интеллектуальной собственности, сопутствующие патентные исследования превращает эти ведомства в своеобразные банки информации, депозитарии технических новшеств, обладающих значительным экономическим потенциалом. Таким образом, организация эффективной работы патентных ведомств по оказанию информационных и консультационных услуг, особенно для МСП, открывает им огромные возможности для активизации инновационной деятельности.

Учитывая исключительную важность своих информационных ресурсов, патентные ведомства практически всех стран предоставляют МСП преимущественно бесплатный доступ к ним, а также оказывают разнообразную консультационную помощь. Обладая квалифицированными специалистами в области патентной информации, они на платной основе оказывают услуги по проведению патентных исследований. Исключением являются

лишь Азербайджан и Грузия, где эти услуги предоставляются на безвозмездной основе. Также следует указать, что патентные ведомства многих стран СНГ, предоставляют МСП эффективную помощь по организации участия в выставках научно-технических достижений, международных инновационных салонах.

Действенной формой мотивации инновационной деятельности МСП патентными ведомствами является предоставление льгот по оплате патентных пошлин, а также пошлин по регистрации и правовой охране других объектов интеллектуальной собственности. В настоящее время подобные льготы предусмотрены и используются в Армении, Кыргызстане и Молдове, которые согласно требованиям вступления в ВТО унифицировали патентные пошлины для резидентов и нерезидентов. При этом пошлины по регистрации и правовой охране ОИС для МСП, а также и для других категорий заявителей в некоторых странах стали практически непосильными. В этих условиях для МСП, научно-исследовательских учреждений и физических лиц Республики Молдова были установлены значительные льготы в пределах 5-15% от установленных пошлин.

#### **2.4. Кадровый потенциал инновационной деятельности стран СНГ**

Переход к инновационной модели экономического роста выдвигает новые требования к подготовке компетентного персонала, способного генерировать новые знания, принимать грамотные решения относительно их вовлечения в хозяйственный оборот. Это особенно важно для МСП, возможности которых в привлечении компетентных кадров ограничены, а изобретатель, менеджер и исполнитель зачастую выступают в одном лице.

Подготовка специалистов для инновационной сферы предполагает не только формирование навыков производства новых знаний, но также и компетентности в управлении процессом их коммерческого использования.

Инерционность университетского образования, невосприимчивость экономики к инновациям являются важнейшими препятствиями на пути подготовки квалифицированных специалистов для инновационной сферы.

Основными направлениями подготовки кадров для потребностей инновационного развития являются:

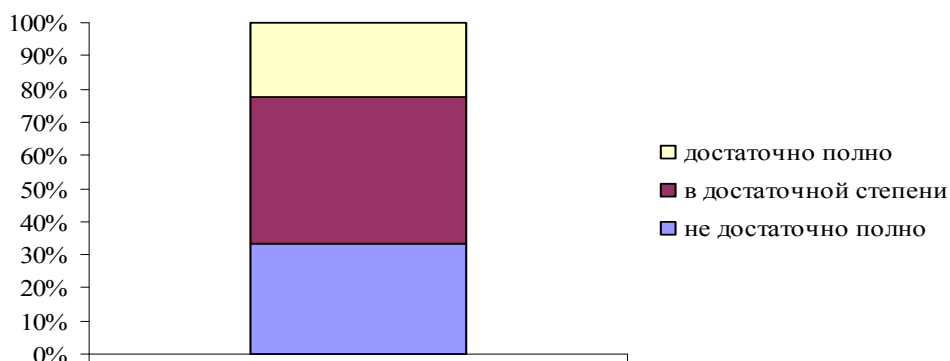
- ✓ образование по техническим и естественным специальностям;
- ✓ подготовка кадров в области инновационного менеджмента, права интеллектуальной собственности, маркетинга новых продуктов и др.;
- ✓ общеобразовательная подготовка, осуществляемая путем интеграции в учебные планы всех специальностей, дисциплин, связанных с инновационной и интеллектуальной деятельностью, трансфертом технологий;
- ✓ переподготовка специалистов для профессиональной деятельности в качестве патентных поверенных, оценщиков, аудиторов интеллектуальной собственности и др.;
- ✓ образовательные программы, направленные на повышение квалификации и переподготовку специалистов различных отраслей и сфер деятельности, в том числе МСП. Эта форма является особо важной для стран СНГ, так как, несмотря на традиционно высокий уровень образовательных систем, переподготовке кадров взрослого населения не уделяется должного внимания.

Подготовка кадров по специальностям технического профиля является основой для развития инновационного и изобретательского потенциала. В последние два десятилетия в странах СНГ доминировала тенденция сокращения доли вузов, осуществляющих подготовку кадров по естественному, в том числе техническому профилю, и удельного веса обучающихся по соответствующим специальностям. Проведенное обследование, выявило сохранение только в ряде стран (Беларусь, Грузия, Российская Федерация, Узбекистан) достаточно высокой доли ВУЗов технического профиля. Так, в Республике Беларусь из 51 действующих ВУЗа, в 30 осуществляется подготовка специалистов по техническому профилю.

Однако, по мнению большинства экспертов участвовавших в проведенном обследовании, университетские образовательные системы страна СНГ, несмотря на

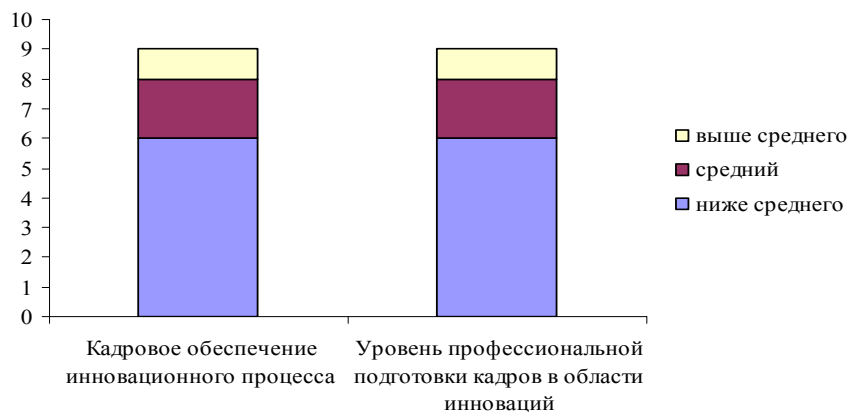
существование в ряде стран программ по обучению специалистов в области инновационной деятельности, наличие государственных стратегий направленных на модернизацию учебного процесса, утверждение стандартов университетского образования, в целом, как явствует их данных представленных рисунком 5, не соответствует задачам перехода на инновационную модель экономического развития, а подготовка научных и инженерных кадров не в полной мере отвечает современным требованиям. По нашему мнению, это в значительной мере связано с тем, что модернизация образовательных систем стран СНГ находится лишь на своем начальном этапе.

Рисунок 5: Соответствие системы подготовки научных и инженерных кадров современным требованиям



В целом, кадровое обеспечение инновационного процесса в странах СНГ и уровень профессиональной подготовки кадров в области инноваций, оценивается экспертами ниже среднего уровня, что не соответствует современным требованиям. (См. Рис. 6).

Рисунок 6: Кадровое обеспечение инновационного процесса и профессиональная подготовка



Обеспечение самого учебного процесса квалифицированными преподавательскими кадрами, методической и учебной литературой, профессиональная подготовка преподавательского состава оценивается в большинстве стран крайне низкими показателями. Особенно это относится к дисциплинам, связанным с инновационным процессом и интеллектуальной собственностью, и в меньшей мере, с информационными технологиями

Подобная ситуация во многом является следствием отмеченного экспертами низкого спроса, в том числе со стороны МСП, на специалистов в области инноваций, интеллектуальной собственности, трансфера технологий.

Подготовка кадров в рамках университетского образования по специальностям, связанным с инновационной деятельностью и интеллектуальной собственностью, осуществляется преимущественно в странах, обладающих значительным инновационным и производственным потенциалом (Российская Федерация, Украина). Так, в Москве и Киеве созданы и успешно функционируют институты интеллектуальной собственности, которые осуществляют обучение в форме второго высшего образования по праву интеллектуальной собственности и менеджменту интеллектуальной собственности, а в рамках краткосрочных курсов - по более широкому кругу специальностей. Некоторые страны Содружества осуществляют в этих учебных заведениях подготовку специалистов для своих патентных ведомств, а также патентных поверенных, оценщиков объектов интеллектуальной собственности и др.

Интеграция в университетские учебные планы подготовки специалистов по различным специальностям, дисциплин, связанных с инновационной и интеллектуальной деятельностью, в той или иной мере осуществляется во всех странах СНГ. В наибольшей мере она присуща образовательной системе Азербайджана, Беларуси, Молдовы, Кыргызстана, Российской Федерации и Украины. В Республике Беларусь после создания в 2005 году Межведомственного научно-методического совета по вопросам образования в сфере интеллектуальной деятельности, начиная с 2006/2007 учебного года, во всех высших учебных заведениях преподается курс «Основы управления интеллектуальной собственностью». Тем не менее, в большинстве стран СНГ вследствие инерционности университетского образования до полного охвата всего контингента обучающихся по всем специальностям ещё очень далеко.

Ряд патентных ведомств, государственных агентств и центров по трансферу технологий и инновационному развитию, поддержке МСП, некоторые ВУЗы, общественные и коммерческие структуры, проводят обучение в форме краткосрочных курсов по платной или бесплатной подготовке патентных поверенных, специалистов в области инновационной и интеллектуальной деятельности, маркетингу инноваций и новых продуктов, оценке интеллектуальной собственности и др., а также повышению квалификации специалистов органов государственного управления, научно-исследовательской сферы, различных отраслей народного хозяйства. Среди специалистов национальных патентных ведомств большой популярностью пользуется дистанционное обучение во Всемирной Академии ВОИС.

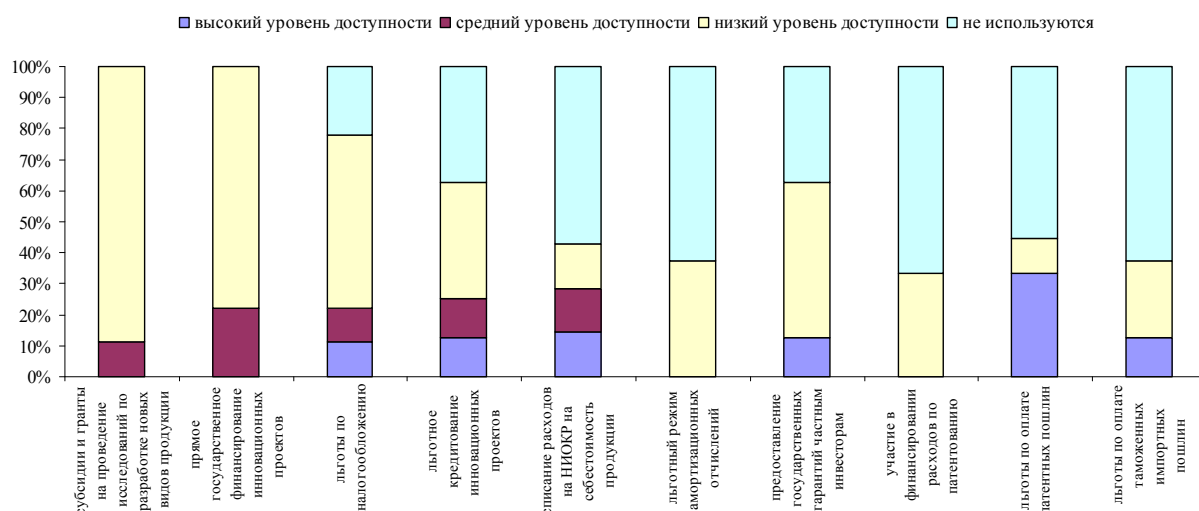
В целом, для стран СНГ характерно недостаточное участие университетских центров в профессиональной подготовке и переподготовке специалистов в области инновационной и интеллектуальной деятельности, вовлечению в экономический оборот и коммерциализацию новых технологий, товаров и услуг. В несколько меньшей мере, это относится к Беларуси, Российской Федерации и Украине.

## **2.5. Финансирование инновационной деятельности МСП**

Высокие риски, неопределённость и слабая предсказуемость будущих доходов и затрат на реализацию инновационных проектов превращает финансирование инноваций в одно из самых слабых звеньев инновационного процесса. В случае МСП, финансирование инновационной деятельности осложняется отсутствием собственных средств, а также залогового имущества, необходимого для обеспечения доступа к кредитным ресурсам. Проведенный опрос целиком подтверждает эти положения. Так, среди основных факторов, препятствующих инновационному развитию МСП, эксперты большинства стран указали на недостаток собственных финансовых средств для освоения новых технологий и ограниченный доступ к льготным кредитным ресурсам. Таким образом, традиционные методы привлечения финансовых ресурсов, используемые обычно в экономической деятельности предприятий, мало приспособлены для финансирования инноваций. В то же время, как демонстрируют данные Рисунка 7, специфические методы финансовой и иной государственной поддержки инновационного развития МСП характеризуются низкой степенью доступности.



Рисунок 7: Доступность рычагов государственной поддержки инновационного развития МСП.



Острый дефицит бюджетных ресурсов, характерный для всех стран СНГ в 90-е годы прошлого столетия, а для большинства из них – по настоящее время, безусловно, значительно ограничил возможности перехода на инновационный путь экономического развития. Зачастую даже те финансовые ресурсы, которые изначально предназначались для поддержки инновационного развития, использовались в конечном итоге на иные цели. Так, Верховная Рада Украины трижды (1991, 1998, 2002 г.г.) принимала законодательные акты по финансовому обеспечению инновационного развития, однако ни один из них не был выполнен в полном объеме. Аналогичные примеры можно привести и по другим странам. В целом объём финансирования науки и инноваций в странах СНГ не соответствует ни элементарным потребностям их развития, ни требованиям мировых стандартов, согласно которым они должны стремиться к 3% от ВВП.

В развитых странах финансирование инновационной деятельности ведётся преимущественно из негосударственных источников. В странах же с неблагоприятным инновационным климатом, низкой мотивацией участия частного капитала в финансировании научной и инновационной деятельности и незначительном спросе на новые технологии, характерных для стран СНГ, государство вынуждено нести основное бремя расходов по развитию науки и, в значительной мере, по разработке и продвижению инноваций. Однако, незначительный уровень средств, направляемых на развитие науки и инноваций, который в странах содружества составляет (по данным 2007 года) от 0,1% от ВВП в Таджикистане до 1,3% в России, делает, по оценкам специалистов, бюджетное финансирование в ряде стран (Армения, Кыргызстан) практически недоступным. В остальных странах оно сопряжено со значительными трудностями. Так, в Украине, по данным Госкомстата, в 2006 году, как и в предыдущие годы, основным источником финансирования инновационной деятельности были собственные средства предприятий, которые составили 84,6%, в то время как средства государственного бюджета – 1,9%, а кредитные источники - 8,3%. Успешное решение проблемы финансового обеспечения инновационного развития, предполагает наличие специфических форм финансирования а также правильный выбор ключевых стадий реализации инновационных проектов, которые в наибольшей мере нуждаются в финансовой поддержке.

Классификация форм финансового обеспечения инновационной деятельности предполагает выделение двух основных форм: **внутреннего и внешнего финансирования**. Внутреннее финансирование основано на использовании в инновационных целях части прибыли предприятия и амортизационных отчислений, а также учредительного капитала. Для МСП эта форма, как правило, мало пригодна вследствие ограниченности собственных ресурсов.



Наиболее адекватным и эффективным для МСП является внешнее финансирование, которое состоит в привлечении средств государственного бюджета, инвесторов, финансово-кредитных учреждений, нефинансовых организаций. Самыми распространёнными источниками в странах СНГ являются собственные средства предприятий, кредитные ресурсы, прямые ассигнования из государственного бюджета на реализацию инновационных проектов, и в гораздо меньшей мере венчурный капитал и другие источники.

В то же время следует отметить, что в ряде стран Содружества (Армения, Грузия, Казахстан, Россия, Узбекистан, Украина) уже предприняты первые шаги в создании внебюджетных фондов финансирования инновационных проектов и использовании государственно-частного партнерства при поддержке внедрения инноваций.

Также следует отметить, что в большинстве стран СНГ в целях оптимизации использования средств государственного бюджета, направляемых на инновационное развитие, используется принцип конкурсного отбора проектов. Так, в Беларуси даже распределение средств Республиканского фонда фундаментальных исследований, предназначенного для финансирования исследовательских проектов, выполняемых небольшими научными коллективами или отдельными учёными, осуществляется на конкурсной основе. В Молдове, Агентство по инновациям и трансферу технологий, созданное в 2005 году, осуществляет конкурсное финансирование инновационных проектов при условии участия частного капитала в пропорции не менее 40%.

Почти во всех странах, участвовавших в обследовании, по оценке экспертов, кредитные средства, несмотря на их ограниченную доступность, используются в финансировании инновационной деятельности более широко, чем средства государственного бюджета. Подобная оценка, безусловно, указывает на наличие значительных трудностей в финансовой поддержке инновационного процесса со стороны государства.

Своеобразной формой кредитования инновационной деятельности являются лизинговые операции. Они позволяют МСП, не прибегая к дорогостоящим кредитам, приобретать передовые технологии с рассрочкой платежа и с отнесением соответствующих затрат на себестоимость продукции, что позволяет уменьшать налогооблагаемую базу и налоговое бремя.

**Венчурное финансирование** в странах СНГ развивается крайне затруднительно и неравномерно. К настоящему времени венчурные фонды созданы лишь в Российской Федерации, Украине и Казахстане. В России они начали функционировать в 1995 году, но наибольшее развитие получили после 2000 года. На конец 2007 года в России насчитывалось более 100 фондов венчурного капитала с общим объёмом привлеченных средств, свыше 10 млрд. долл. Конечно, на фоне Западной Европы, где венчурные фонды ежегодно оперируют сотнями млрд. долл., эти средства незначительны, однако, обнадёживают высокие темпы их роста в предкризисный период.

Если на начальном этапе становления венчурного финансирования в России оно основывалось преимущественно на иностранных инвестициях, то в последующем доля национального капитала существенно возросла. Однако, как следствие того, что российские венчурные фонды создаются в основном в рамках крупных финансово-промышленных групп и компаний, их сфера деятельности значительно сужается, так как доступ сторонних организаций, в том числе МСП, к финансированию через подобные фонды практически закрыт. Следует также отметить, что важной отличительной особенностью российских венчурных фондов является их слабая инновационная направленность.

О деятельности бизнес-ангелов по финансированию инновационного развития в странах СНГ пока судить преждевременно, поскольку в большинстве стран отсутствует благоприятная среда и условия для приложения их капиталов.

## 2.6. Общее состояние инфраструктуры малого и среднего инновационного предпринимательства в странах СНГ

Инфраструктура в качестве составной части любой национальной инновационной системы является важнейшим условием успешного инновационного развития. Комплексность охватываемых процессов, высокие риски, длительность оборота капитала и одновременно исключительная, в том числе социальная, значимость инновационного развития превращает инфраструктуру инновационной деятельности в основное условие выживаемости этой специфической формы предпринимательства. Для стран СНГ создание инновационной инфраструктуры особо актуально, так как в условиях административно-командной экономики эта компонента инновационного развития полностью отсутствовала. С другой стороны малые и средние инновационные предприятия особенно нуждаются в соответствующей инфраструктуре вследствие ограниченности финансовых средств и условий функционирования, отсутствия опыта ведения хозяйственной деятельности, составления бизнес-планов, реализации инновационных проектов и т.д.

Под инфраструктурой инновационной деятельности и поддержки МСП следует понимать совокупность институтов по организационному, образовательному, консультационному, информационному, материально-техническому, финансовому и другому обеспечению функционирования инновационно ориентированных предприятий. Таким образом, инфраструктура в широком смысле объединяет деятельность всех учреждений, организаций и предприятий по прямой и косвенной поддержке и оказания содействия инновационному развитию. Однако, относительная институциональная и функциональная обособленность законодательно-нормативной, финансовой, образовательной, рыночной и других составляющих, привели к их условному вычленению из инновационной инфраструктуры. Поэтому в большинстве случаев инфраструктуру трактуют в узком смысле, как деятельность, ограниченную непосредственно обслуживанием инновационного процесса.

В этом смысле к инфраструктуре инновационной деятельности, как правило, относится деятельность технопарков, инновационных бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров, центров по трансферу технологий, консалтинговых, информационных и других структур по оказанию различного рода услуг инновационно активным малым предприятиям. Этот сегмент поддержки инновационной деятельности известен как институциональная инфраструктура инновационного процесса.

**Научно-технологические парки** в качестве субъектов инновационной инфраструктуры призваны создать новым компаниям, особенно МСП благоприятные условия для предпринимательской деятельности в научно-технической сфере на основе формирования условий и оказания широкого спектра услуг: предоставление материально-технической, в том числе экспериментальной базы, маркетинговой, консультационной, патентно-лицензионной и информационной, образовательной поддержки и др. Значительный интерес представляет опыт Украины, где технопарки созданы при ведущих институтах Национальной академии наук в форме виртуальных структур и действуют в режиме свободных экономических зон, с предоставлением дополнительных льгот по налогообложению прибыли, беспроцентному кредитованию, ускоренной амортизации основных фондов и др.

Назначение **инновационных бизнес-инкубаторов** состоит в оказании содействия малым инновационным предприятиям на начальном этапе их деятельности путем предоставления льготных ставок по арендной плате помещений и оборудования, консультаций по вопросам предпринимательской, патентно-лицензионной деятельности и др. Зачастую инновационные бизнес-инкубаторы функционируют в составе технопарков.

**Инновационно-технологические центры** предоставляют образовательные, презентационные, консультационные, выставочные и другие услуги, разработку и экспертизу бизнес планов и инновационных проектов

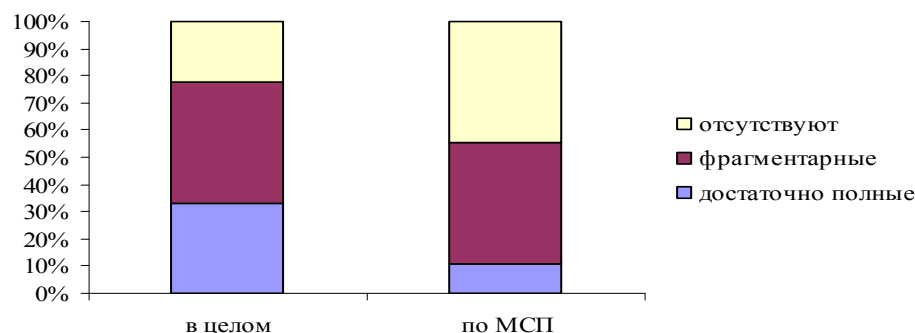
**Центры по трансферу технологий** оказывают поддержку в поиске инвесторов и покупателей ОИС, партнёров по заключению лицензионных соглашений, проведении маркетинговых исследований рынка инноваций.

**Информационная инфраструктура** является важнейшей предпосылкой для формирования инновационно ориентированной экономики, так как в современных условиях значительно возрастает значимость информационных ресурсов для принятия эффективных инновационных управленческих решений. Информационная инфраструктура инновационной деятельности в странах СНГ основывается на государственной информационной системе представленной научно-техническими библиотеками и информационными ресурсами патентных ведомств, межотраслевыми, академическими и региональными центрами научно-технической информации, а также коммерческими информационно-консультативными центрами. Важную роль в обмене научно-технической информацией играют выставки и международные инновационные салоны.

К информационной инфраструктуре примыкает и статистическая компонента, отражающая основные показатели инновационной деятельности. В большинстве стран СНГ, как видно из рис. 8, статистические данные по инновационному развитию фрагментарны и рассредоточены по различным источникам, что значительно сужает возможности исследования динамики инновационных процессов, уровня инновационной активности предприятий, мониторинга рынка инноваций, определения индикаторов научно-технической деятельности, международных рейтингов инновационного развития.

На сегодняшний день в большинстве стран СНГ не поддаётся определению уровень обновления продукции, затраты предприятий на НИОКР, показатели лицензионной деятельности, инновационного развития МСП и др. Подобная ситуация препятствует анализу динамики инновационного развития и сопоставлению показателей инновационной деятельности, разработке долгосрочной, инновационно ориентированной экономической политики.

Рисунок 8: Состояние статистической отчетности по инновационной деятельности



Опыт развитых стран свидетельствует о том, что наибольших успехов в технологическом развитии достигли те государства, которые располагают функциональной и разветвлённой инновационной инфраструктурой.

Первые попытки формирования обособленных элементов инновационной инфраструктуры в некоторых странах СНГ были предприняты ещё в 90-е годы прошлого столетия. Так, в России уже к концу 90-х годов существовало около 60 технопарков и примерно такое же количество бизнес-инкубаторов и инновационных центров.

Как показывают результаты проведённого обследования, в странах СНГ повсеместно осознана исключительная роль инфраструктуры для обеспечения инновационного развития МСП. Более того, в ряде стран предпринят ряд действенных мер по её формированию. При этом инфраструктура по поддержке функционирования МСП развивается в целом обособленно от инновационной, и несколько опережает её. Это проявляется в том, что если в отношении инфраструктуры по поддержке МСП можно утверждать, что в большинстве стран, участвовавших в обследовании, сформированы её

основные элементы (консалтинговая и финансовая составляющие, упрощенная регистрация МСП, в том числе путем использования принципа «единого окна» и др.), то инновационная инфраструктура во многих странах создана лишь фрагментарно.

Наиболее полно элементы инновационной инфраструктуры представлены в Армении, России и Украине. В Беларуси, Молдове и Узбекистане они сформированы лишь в части технопарков, инновационных бизнес-инкубаторов и технологических центров, в Грузии - бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров и поддержке старт-ап и спин-офф компаний. В других странах инфраструктура инновационной деятельности практически отсутствует (Азербайджан, Кыргызстан), или данные не представлены (Казахстан, Таджикистан, Туркменистан).

Полученные сведения не позволяют в полной мере судить об эффективности функционирования инновационной инфраструктуры. Тем не менее, косвенные показатели, связанные с оценкой инновационного климата, инновационной активности и востребованности инноваций реальным сектором экономики, которые в большинстве стран СНГ ниже среднего уровня, свидетельствует о её неблагоприятном состоянии.

Анализ количественных показателей инфраструктуры (общее количество технопарков, бизнес-инкубаторов, инновационно-технологических центров и др.) по тем странам, где подобная информация доступна, также указывает на их явную недостаточность, особенно в территориальном разрезе.

Наиболее широкая сеть инфраструктурных организаций МСП и инновационного развития сформирована в Российской Федерации, где в конце 2008 года существовало порядка 150 бизнес-инкубаторов, 80 инновационно-технологических центров, а также в Беларуси и Украине (16 научно-технологических парков, 24 инновационных бизнес-инкубатора, 10 инновационных центров при высших учебных заведениях).

## **2.7. Взаимодействие государственного и частного капитала, университетских и научно-исследовательских структур с промышленностью и бизнесом**

Общим недостатком функционирования научно-исследовательской сферы в странах СНГ является её слабая инновационная ориентация, причины которой связаны с относительной изоляцией устаревших организационных структур исследовательской деятельности и в преобладании во взаимоотношениях с предпринимательской средой дорыночных принципов.

Для постсоциалистических стран, которые унаследовали от административно-командной системы монополистическую роль государства в сфере научных исследований, создание системы эффективного партнёрства с частным сектором, который в западных странах финансирует более половины затрат на НИОКР, является важнейшей проблемой перехода на инновационную модель экономического роста.

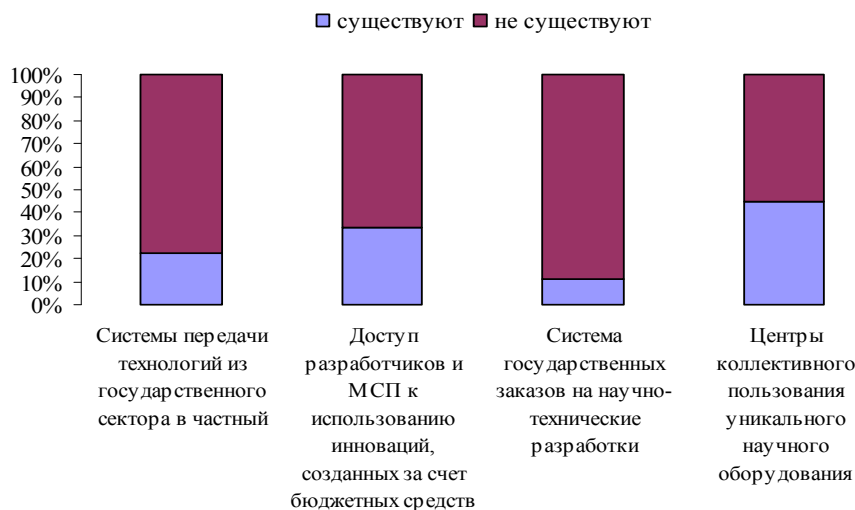
Партнерство между государственным и частным секторами имеет в последние два десятилетия в большинстве западных стран тенденцию к явному расширению в различных видах деятельности.

Основной целью расширения государственно-частного партнерства в области инновационной деятельности является повышение эффективности инновационных проектов и передача части рисков частному сектору, который, как правило, обеспечивает наиболее действенный контроль над рациональностью использования ресурсов. Важнейшими направлениями углубления подобного партнёрства в области инноваций являются совместные предприятия по реализации инновационных проектов, совместное финансирование проектов, а также передача предприятиям технологий, разработанных за счет бюджетных средств.

Мировой опыт показывает, что государство наиболее эффективно в создании фундаментального знания, в то время как прикладные исследования наиболее рационально разрабатываются и используются в структурах, функционирующих на основе частной собственности.

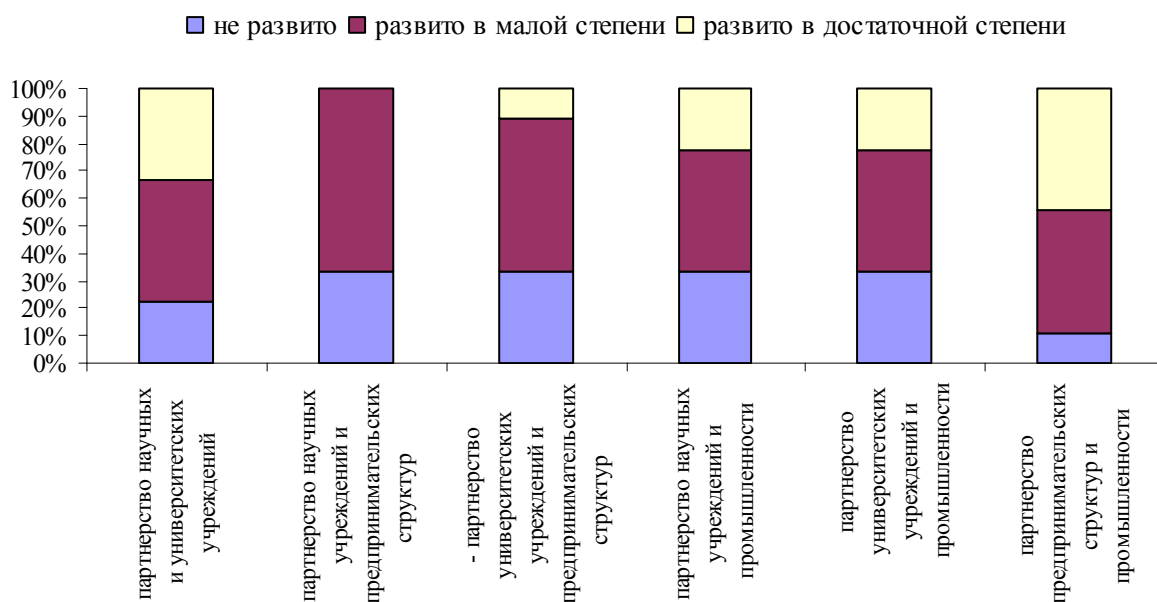
Проведённое обследование выявило отсутствие в странах СНГ эффективных систем передачи технологий из государственного сектора в частный. ( См. рис.9). Даже в тех случаях, когда респонденты указали на их наличие (Узбекистан и Украина), ссылки были сделаны на создание соответствующих условий путем принятия законодательных основ для трансфера технологий или создания соответствующих организационных структур, а не на реальные формы взаимодействия.

Рисунок 9: Формы передачи и использования технологий



В целом, развитие партнёрства между научными, университетскими организациями, с одной стороны, и промышленностью и предпринимательскими структурами – с другой, как видно из данных рис. 10, оценивается крайне низкими показателями.

Рисунок 10: Развитие партнерства между научно-образовательной сферой и предпринимательской средой



Важным резервом активизации взаимодействия научно-исследовательских и университетских структур с промышленностью и бизнесом в постсоветских странах является решение проблемы прав на использование результатов научной деятельности, созданных за счет бюджетных средств. Несмотря на то, что на уровне патентного законодательства она решена, отсутствие доступа научно-исследовательского сектора в

качестве разработчика к использованию результатов их деятельности, становится фактором, зачастую тормозящим инновационное развитие. Результаты проведенного обследования указывают на актуальность данной проблемы для всех стран СНГ. Её успешное решение могло бы способствовать активизации инновационной деятельности путем более широкого вовлечения инноваций в экономический оборот на основе заключения лицензионных соглашений, формирования за счет ОИС уставных капиталов малых инновационных предприятий, стесненных в финансовых средствах.

Как известно, после принятия в США закона Bayh-Dole, согласно которому университетам, неприбыльным организациям и малым предприятиям было предоставлено право передавать промышленным компаниям лицензии на использование изобретений, разработанных в результате исследований финансируемых из средств государственного бюджета, в США зарегистрирован значительный инновационный подъём.

## **2.8. Межфирменные отношения и патентно-лицензионная деятельность**

Некоторые страны СНГ по показателям патентной активности занимают сравнимые или даже более высокие позиции, чем постсоциалистические страны Центральной и Восточной Европы. Тем не менее, исследовательская и инновационная деятельность не дает в странах данного региона реальных результатов в форме осязаемых конкурентных преимуществ. Одной из причин сложившейся ситуации является унаследованный от плановой экономики чисто технологический подход к инновациям, лишь как к средству для модернизации производства, при котором отношения между разработчиками и потребителями технологии носили преимущественно вне рыночный характер.

Однако, изобретения, ноу-хау и другие результаты интеллектуальной деятельности в условиях рыночной экономики также являются потенциальными источниками доходов, и объектами рыночных отношений. В последние десятилетия рынок инноваций является самым динамичным сегментом мирового рынка, ежегодные темпы роста которого в докризисный период исчислялись двухзначными цифрами, а годовой оборот лицензионных соглашений перевалил за 500 млрд. долларов. Самыми крупными игроками на мировом рынке лицензионных соглашений в начале XXI века были: США – 30%, Япония –15%, Англия–9%, Германия–8%. Мизерная доля стран СНГ на этом рынке, отрицательное и возрастающее внешнеторговое сальдо по трансферу технологий, указывают на то, что активизация внутреннего рынка инновационных разработок и интеграция в мировой процесс трансфера технологий таит большие экономические возможности для стран региона.

К сожалению, в странах СНГ рынок инноваций, как и рынок интеллектуальной собственности в целом, ещё не сложился, что препятствует их вовлечению в хозяйственный оборот на основе рыночных принципов. Это подтверждается статистическими данными и результатами проведенного обследования. Так, большинство респондентов оценило патентную активность резидентов и нерезидентов на внутреннем рынке выше активности по распоряжению правами на ОИС. В то же время патентная активность и активность по распоряжению правами на ОИС резидентов за рубежом оценивается крайне низкими показателями. Конечно, последнее во многом является следствием финансовых трудностей, особенно для сектора МСП. В целях их преодоления в ряде стран (Армения, Беларусь, Кыргызстан, Россия) созданы системы поддержки патентования за рубежом. Однако, специалисты патентных ведомств некоторых стран СНГ, где в этих целях созданы специальные фонды, указывают, что они не всегда используются в полном объеме из-за отсутствия изобретений, заслуживающих охраны в других странах.

Об отсутствии рынка инноваций свидетельствует и крайне низкий уровень отражения их стоимости в балансах предприятий. По оценкам экспертов, доля нематериальных активов в долгосрочных активах предприятий составляет в странах региона около 1%, в то время как в Западной Европе она приближается к 50%, а в США составляет около 70%.

В Республике Молдова специалистами патентного ведомства в 2007 году было проведено исследование доли нематериальных активов в долгосрочных активах предприятий и их динамики, начиная с 2001 года. Исследование было проведено по данным Национального бюро статистики по 39 тыс. предприятий, которые представляют финансовую отчетность. Результаты подтвердили приведённые выше оценки экспертов. Доля нематериальных активов в течение указанного периода варьировала от 0,9% до 1,1% при общем росте их абсолютных показателей. При этом подавляющая доля учтённых нематериальных активов (около 70%) состояла из стоимости программного обеспечения, которая берется на баланс по стоимости приобретения, без проведения дополнительных работ по их оценке. Доля же патентов на изобретения в стоимости долгосрочных активов составила всего 0,01%.

Важным условием активизации рынка инноваций является наличие института оценщиков интеллектуальной собственности. В ряде стран СНГ (Армения, Беларусь, Молдова, Россия, Узбекистан, Украина) усилиями патентных ведомств подобные институты созданы и функционируют, однако инновационная компонента их деятельности незначительна. Так, за пять лет, прошедших после аттестации в 2004 году первых семи оценщиков интеллектуальной собственности в Республике Молдова, из 83 оценённых ими объектов количество патентов на изобретения составило лишь 23, т.е. 28%.

Важной информацией, характеризующей формирование рынка инноваций в странах СНГ, являются данные национальных реестров патентных ведомств о договорах по отчуждению прав на ОИС. Патентные законы стран СНГ предусматривают обязательную или факультативную (Молдова, Украина) регистрацию лицензионных соглашений и договоров об уступке прав. Статистические данные по соглашениям о передаче прав на объекты ИС в странах СНГ показывают незначительную долю патентов в общем количестве коммерциализированных объектов и преобладание уступки прав по сравнению с лицензионными соглашениями. Так, в Молдове в 2008 году доля патентов в договорах об отчуждении прав на ОИС составила всего 1,5%. Таким образом, можно констатировать, что инновационный рынок в странах СНГ находится на начальной стадии формирования.

### **3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО УСИЛЕНИЮ РОЛИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ СНГ**

#### **3.1. Общие подходы к формированию инновационной экономики**

Общесистемный характер мероприятий по переводу экономики на инновационный путь развития заключается в исключительной комплексности и взаимоувязанности задач, которые предстоит решить в рамках придания экономическому развитию инновационной направленности. Основная проблема на этом пути состоит в том, чтобы пробудить интерес частного капитала к инновационной деятельности. Этот интерес может быть основан лишь на осознании того, что инновации - это единственный путь к высоким, долгосрочным доходам. Исследования, проведенные в рамках Всемирного Экономического Форума, указали на устойчивую зависимость экономического роста от технологического, институционального развития и макроэкономической среды.

Однако практика предпринимательской деятельности стран СНГ в течение предшествующих двух десятилетий не давала реальных оснований для подобных выводов. Более того, отсутствие зрелой конкурентной среды, значительный уровень монополизации ряда отраслей, неэффективная антимонопольная деятельность государства, доступность относительно дешевых природных ресурсов, оставляли широкое поле для избыточно рентабельной предпринимательской деятельности, без необходимости осуществления дополнительных рискованных вложений капитала в инновационное развитие.

Отсутствие в странах СНГ статистической отчетности, а также транспарентности предпринимательской деятельности, практика двойной бухгалтерии не позволяют судить о реальных среднеотраслевых уровнях рентабельности. Однако по оценке экспертов, в большинстве отраслей в предкризисный период, а в некоторых случаях и в настоящее

время, рентабельность значительно превышает оптимальные параметры, традиционно необходимые для мотивации предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики. Высокая доходность бизнеса, особенно финансовых и торгово-посреднических операций, высокие процентные ставки по депозитам значительно снижают привлекательность инвестиций в реальный сектор экономики, тем более в продвижении инновационных проектов.

Это, по сути, является антиинновационной моделью экономического развития, которая изначально сужает сегмент новшеств, обладающих реальным коммерческим потенциалом. Подобная модель значительно повышает требования к эффективности инновационных разработок, изначально отсекая многие из них. В действительности, эта ситуация практически выталкивает частного предпринимателя из инновационного процесса, так как в сложившихся условиях реальными шансами для коммерческого успеха обладает реализация только тех проектов, потенциальная рентабельность которых многократно превышает сложившийся средний уровень. В целом это положение является следствием отсутствия зрелой конкурентной среды.

Исследования Московского центра Карнеги, подтверждая в целом эту тенденцию, указывают на двойственное влияние конкуренции на инновационное развитие предприятий<sup>7</sup>. Так, обострение конкурентной борьбы неизбежно ведет к снижению рентабельности и уменьшению прибыли, создавая эффективные мотивы активизации инновационной деятельности. Но одновременно оно способствует ограничению собственных средств предприятий, в том числе необходимых для финансирования инноваций. В условиях нормального функционирования рыночных механизмов, банковской системы и венчурного капитала недостаток собственных средств компенсируется кредитными, заемными и другими привлеченными средствами, которые повышают ответственность и эффективность использования финансовых ресурсов, направляемых на инновационное развитие, и является естественным методом привлечения ресурсов в условиях рыночного хозяйства.

Таким образом, без создания зрелой конкурентной среды, опирающейся на адекватное антимонопольное законодательство, невозможно создание функциональной модели инновационного развития. Игнорирование рыночных механизмов, попытки их подмены различными административными рычагами управления научно-исследовательской и инновационной деятельностью в конечном итоге неизбежно приводят к замедлению инновационного процесса, утрате достигнутых позиций и бессмысленному разбазариванию ресурсов. При этом отсутствие зрелой конкурентной среды препятствует не только ускорению инновационного процесса, но в такой же мере расширению сферы МСП.

Тем не менее, в странах СНГ, где становление эффективной конкурентной среды находится на своём начальном этапе, преждевременно делать упор в инновационном развитии преимущественно на действие стихийных рыночных сил, так как они не в состоянии в полной мере преодолеть характерное практически для всех стран, сопротивление инновационному развитию. Невосприимчивость реального сектора экономики к инновационной деятельности, попытки отторжения инноваций есть адекватная реакция предпринимательской среды на разрушительное начало, заложенное априори в любом новшестве. Основоположник инновационной экономики Й. Шумпетер, как известно, указывал на то, что инновации «нарушают привычный ход вещей», порождая «созидательное разрушение» (creative destruction). В этих условиях даже западные страны, обладающие многовековыми рыночными традициями использования нововведений, прибегают, как было показано, к активным действиям по разработке политик, направленных на мотивацию инновационной деятельности.

Конечно это вовсе не должно вести к пренебрежению и отказу от рыночных механизмов мотивации инновационной деятельности в пользу административных, а

---

<sup>7</sup> Козлов К., Соколов Д., Юдаев К., Инновационная активность российских предприятий. М.: Московский центр Карнеги. Раб. материалы, № 5, 2004, с.9.



указывает на их недостаточность и целесообразность подкрепления, компенсации мерами государственной поддержки, которые преимущественно также должны учитывать рыночные принципы. Таким образом, оптимальная инновационная модель экономического развития должна основываться на всемерном использовании рыночной мотивации инновационной деятельности, а также дополнительно усиливаться и подкрепляться государственными рычагами. Такое взаимодействие между рыночными и административными механизмами хозяйствования в инновационном развитии вовсе не является противоречивым, а как показывают передовые практики развитых стран, взаимно дополняет друг друга.

На наш взгляд, необходимость преодоления тенденций к сопротивлению инновациям, невероятная сложность создания инновационной модели экономического роста, которая практически пронизывает все сферы жизнедеятельности, исключительная экономическая и социальная значимость инновационного развития для современного общества, указывают на то, что трудности в реализации любой инновационной политики таятся в её изначальной обособленности от других составляющих экономической политики, с которыми она входит в острые противоречия. Это противоречия по поводу вносимых инновациями экономических диспропорций, требующих структурных преобразований, распределения ресурсов развития и др., преодоление которых порождают значительные трудности для перехода на инновационный путь развития. Определённая обособленность таится и в идее национальных инновационных систем, хотя соответствующая концепция, безусловно, обладает признаками комплексности и функциональности.

По нашему мнению, задача перевода экономики на инновационный путь развития посильна лишь целостной экономической политике, сердцевиной которой является инновационная направленность экономики в целом, и всей деятельности по её регулированию в частности, а целью – переход на инновационную модель экономического роста. При этом инновации рассматриваются не только как необходимое условие развития, но и как естественное состояние экономики и адекватный рыночному хозяйству на современном этапе развития общества способ формирования конкурентных преимуществ.

В целом, важнейшими задачами по переводу экономики стран СНГ на инновационную модель развития, обусловленными макроэкономическими условиями оптимальной интеграции инновационной деятельности в воспроизводственный процесс, которые вытекают из результатов проведённого обследования и обобщения передовых практик других стран, являются:

- ✓ формирование зрелой конкурентной среды в целях создания благоприятного климата и реальных рыночных мотиваций для деятельности частного капитала в области инноваций, повышения уровня инновационной активности предприятий, коммерческой востребованности инноваций со стороны реального сектора экономики, восприимчивости бизнеса к новшествам;

- ✓ разработка и принятие долговременной социально-экономической политики, основной компонентой которой стало бы инновационное развитие, с приданием всем её составляющим (бюджетная, фискальная, кредитная, таможенная, промышленная политики и др.) ярко выраженной инновационной направленности;

- ✓ создание комплексной и эффективной законодательно-нормативной основы инновационной деятельности с высоким уровнем стабильности и предсказуемости, свободной от избыточной дискреционности, способной адекватно регулировать инновационное развитие на опережение, необходимость которого определяется длительными сроками реализации инновационных проектов и окупаемости инвестиций;

- ✓ внесение изменений в основополагающие нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность в целом, в том числе функционирование МСП, с использованием процедуры предварительной экспертизы законодательства на наличие инновационной направленности и инновационных мотиваций;

- ✓ расширение государственно-частного партнерства в области инновационной деятельности в целях разделения между государством и частным капиталом характерных рисков, оптимизации использования ресурсов, повышения эффективности инновационных проектов;
- ✓ формирование кадрового потенциала, обладающего профессиональными навыками разработки, управления и использования нововведений, развитие интеллектуального потенциала и творческой активности населения;
- ✓ наращивание доли затрат на науку и инновации в ВВП как за счет государственного бюджета, так и частного капитала;
- ✓ придание переходу на инновационный путь развития и деятельности МСП статуса общенациональных приоритетов;
- ✓ улучшение инвестиционного климата с приданием инвестициям инновационной направленности. По мнению основоположника экономической теории инноваций Й. Шумпетера лишь инвестиции в инновации являются настоящим двигателем прогресса. В подтверждение этого положения он указывает, что можно сколь угодно увеличивать число почтовых карет, но от этого железной дороги не получится.

### **3.2. Приоритеты государственной политики по обеспечению перехода на инновационный путь развития и поддержке инновационной деятельности МСП**

Объективными причинами для активного вовлечения государства в инновационный процесс являются ограниченная инновационная восприимчивость рыночного механизма, высокие риски, связанные с низкой предсказуемостью технологических изменений, а также социальные эффекты порождаемые использованием инноваций, проявляющиеся в общественно-экономическом прогрессе общества.

В самом общем виде, роль государства в инновационном развитии состоит в создании благоприятных организационных, экономических, социальных и других условий для функционирования предприятий, разрабатывающих и использующих новейшие технологии. Основными направлениями государственного воздействия на инновационный процесс являются косвенное регулирование соответствующих процессов, прямое участие в финансировании и реализации инновационных проектов, формирование инновационной инфраструктуры, координация межотраслевого и межрегионального взаимодействия, углубление интеграции в мировое научное инновационное и информационное пространство.

В странах СНГ объективно существует гораздо больше оснований для активного вмешательства государства в инновационный процесс, чем на Западе. Это обусловлено сохранением ведущих позиций государства в научно-исследовательской сфере, необходимостью восполнения низкой инновационной восприимчивости частного капитала, ориентированного в своей деятельности в основном на получение прибылей в кратко- и среднесрочной перспективе, а также потребностью ускорения инновационного развития в целях преодоления технического отставания от развитых стран. Таким образом, в свете предстоящего перехода стран СНГ на инновационный путь экономического развития, усиление государственного воздействия на этот процесс практически неизбежно.

Результаты проведенного обследования указали на отсутствие системного подхода к организации инновационного процесса в странах СНГ, проявляющегося в разобщенности интересов и деятельности различных звеньев инновационного цикла: от исследований и разработок до коммерческого производства. Неустойчивость и несовершенство налогового, банковского, таможенного и других отраслей законодательства ориентирует предпринимательскую деятельность на достижение краткосрочных целей, что в конечном итоге в значительной мере сдерживает инновационное развитие.

**В этих условиях приоритетными задачами государства по обеспечению перехода на инновационный путь развития и поддержки инновационного развития МСП в странах СНГ являются:**

✓ создание действенной системы стимулирования инновационной деятельности, в том числе МСП, основанной на выборе оптимальной инновационной стратегии, с широким применением всего разнообразного арсенала механизмов и рычагов экономической политики путем гибкого сочетания догоняющего развития со стратегией технологических прорывов, для обеспечения прогрессивных структурных преобразований в экономике, с использованием новейших технологий и в целях получения новых конкурентных преимуществ;

✓ выбор приоритетных направлений развития науки с усилением её инновационной ориентации и реформированием, в первую очередь, её отраслевой компоненты, имеющей преимущественно прикладной характер, путем постепенного перехода на самофинансирование, а также создания на её основе элементов инновационной инфраструктуры;

✓ выделение приоритетных отраслей инновационной деятельности, направленных на радикальные инновации в области нанотехнологий, информационных и энергосберегающих технологий, разработку альтернативных источников энергии, решение экологических проблем и др.;

✓ возложение ответственности за реализацию и координацию действий в области инновационной деятельности на определенную государственную структуру, статус которой должен быть достаточно высоким, а также соответствовать значимости и комплексности решаемых задач. Ей необходимо предоставление широких полномочий и оперативной свободы в действиях, в целях формирования эффективной межотраслевой и межрегиональной кооперации в области инновационной деятельности и адаптации к динамичным условиям функционирования;

✓ создание и совершенствование адекватной институциональной, финансовой, образовательной, рыночной, информационной и пр. составляющих инновационной инфраструктуры;

✓ расширение стимулирующих функций фискальной системы с приданием им выраженной инновационной направленности;

✓ оптимальное сочетание деятельности государственных инновационных структур, направленных преимущественно на реализацию неприбыльных, но социально значимых проектов, и частного сектора, вовлеченного в использование коммерческих инноваций, а также разработка механизмов для углубления взаимодействия между научно-образовательным и предпринимательским сектором в сфере науки и инноваций;

✓ создание системы эффективного управления, учета, оценки, аудита, мониторинга использования интеллектуальных ресурсов на уровне общества, региона, отрасли и предприятия;

✓ разделение компетенций и согласование деятельности центральных, региональных и местных органов власти в области формирования инновационной политики, создания соответствующей инфраструктуры финансирования инновационных проектов;

✓ координация международной интеграции в мировое научное, инновационное и информационное пространство;

✓ совершенствование статистической отчетности инновационной и изобретательской деятельности, в том числе в разрезе МСП, и её адаптация к стандартам ЕС в целях мониторинга инновационной деятельности, достоверного определения международных рейтингов инновационной активности и обеспечения международной сопоставимости соответствующих процессов. В этих целях целесообразно шире практиковать выборочные обследования, которые, как показала международная практика, дают достаточно достоверные результаты;

От успешного решения перечисленных задач во многом будут зависеть темпы перехода на инновационный путь развития, создания конкурентных преимуществ, а в конечном итоге – и темпы экономического роста в длительной перспективе.

**Важнейшими инструментами государственного регулирования, рекомендуемыми для использования в целях содействия переходу на инновационный**

**путь экономического развития и активизации инновационной деятельности МСП, являются:**

✓ социально-экономическое и научно-техническое прогнозирование тенденций научной и инновационной деятельности в целях обоснования оптимальных путей технологического развития общества и концентрации организационных, материальных и финансовых ресурсов на развитии приоритетных направлений научной и инновационной деятельности;

✓ разработка и реализация федеральных, региональных и отраслевых стратегий инновационного развития в целом и МСП, в частности;

✓ использование инновационных проектов в качестве механизма, основанного на партнерстве между государством и частным капиталом в создании управляющих компаний для практической реализации нововведений. При этом управляющая компания в качестве юридического лица становится ответственной перед учредителями за реализацию проекта, эффективное использование ресурсов, возвратность средств, получение прибыли и др.

✓ конкурсный отбор инновационных проектов в целях оказания поддержки со стороны государства, основанный на конкурентном распределении ресурсов, с использованием четких и транспарентных критериев. При этом, предпочтительными, при прочих равных условиях, должны стать проекты, основанные на технологических инновациях в сравнении с продуктовыми, а среди технологических, приоритет следует отдавать высотехнологичным и наукоёмким;

✓ передача технологий из научно-исследовательского сектора в предпринимательские структуры на основе гибких процедур предоставления прав государственным организациям науки и образования распоряжаться результатами своей деятельности. Подобная передача может осуществляться прежде всего, путем учреждения малых инновационных предприятий с возможностью внесения прав на объекты интеллектуальной собственности в качестве вкладов в уставные капиталы таких предприятий, при условии сохранения за государством права предоставления неисключительной лицензии. Это своеобразная инвестиция государства, осуществляемая на благо общества и преследующая цель повышения конкурентных преимуществ предприятий. Её использование целесообразно, в первую очередь, в отношении спин-офф компаний и МСП.

✓ реформирование государственных инновационных предприятий (учреждений) в структуры, функционирующие на основе принципов государственно-частного партнерства;

✓ оказание содействия по стимулированию и поддержке, в том числе со стороны субрегиональных государственных органов, кластерных инициатив, создание коллегиальных органов управления кластерными проектами;

✓ гибкое сочетание фискальных, финансовых, таможенных и других механизмов мотивации инновационного развития с постепенным повышением роли кредитных рычагов, которые в наибольшей мере соответствуют рыночным отношениям. При этом доступность льготного кредитования всегда должна быть значительно выше всех форм безвозвратного финансирования инновационной деятельности;

✓ снижение налоговых ставок для инновационных МСП с упрощением самого налогообложения, созданием налоговых преференций для притока капитала, в том числе иностранного, в научно-технологический сектор;

✓ снижение или введение для малого бизнеса, старт-ап и спин-офф компаний нулевой ставки налога на прибыль (реализованный прирост капитала), направляемую на инвестиции и инновации, а также на создание новых рабочих мест, сокращение потребления энергоресурсов и др.;

✓ оказание поддержки МСП в вопросах охраны интеллектуальной собственности, включая использование льготных патентных пошлин, создание специальных фондов для содействия патентованию за рубежом, расширение предоставляемых консультационных и информационных услуг и др.

✓ формирование государственного заказа на НИОКР и высокотехнологичную продукцию с использованием принципов квотирования доли, предназначенной исключительно для МСП, обременения государственного заказа, в том числе оборонного, получаемого крупными компаниями, требованиями по участию МСП в качестве поставщиков и соисполнителей;

✓ снижение административных барьеров регистрации и функционирования МСП: внедрение процедур их регистрации с использованием принципов «единого окна» и «молчание–знак согласия», а также электронной процедуры подачи документов, уменьшение минимальных уставных капиталов учреждаемых предприятий, упрощение требований к отчетности и получению различных разрешений, уменьшение и упорядочение инспекций и проверок;

✓ внедрение европейских технических стандартов (санитарных, экологических, качества, безопасности и др.), способных препятствовать использованию устаревших технологий;

✓ мониторинг инновационных процессов и деятельности МСП в целях обеспечения условий для принятия адекватных решений и гибкости управления инновационным развитием.

Использование указанных механизмов в сочетании с изложенными в последующих разделах мерами по формированию инновационной инфраструктуры, рынка нововведений, представляют в схематичном виде самые общие направления создания благоприятных условий для инновационного развития МСП. Использование каждого из приведенных механизмов может быть эффективным лишь при условии их тщательной адаптации к конкретным условиям и особенностям хозяйственного и правового механизмов, достигнутого уровня научного и технического прогресса, зрелости рыночных отношений, кадровому экономическому потенциалу и др.

### **3.3. Рекомендации по формированию и совершенствованию инфраструктуры инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства**

Инновационная инфраструктура необходима прежде всего для МСП, которые, не располагая необходимыми ресурсами для развития, нуждаются в различных услугах организационного, финансового, технического и другого порядка по поддержке их функционирования. При этом, как показывает опыт развитых стран, чем более развитой является инфраструктура, тем больше создается возможностей для инновационного развития МСП. Адекватная конкретным условиям экономического развития инфраструктура, по мнению специалистов, становится катализатором долгосрочного генерирования инновационного роста МСП.

Важнейшими элементами инновационной инфраструктуры является её институциональная, образовательная, финансовая, информационная и др. компоненты.

Основными направлениями формирования и расширения **институциональной инфраструктуры** в контексте перехода стран СНГ на инновационный путь развития являются:

✓ расширение территориальной сети научно-технологических парков, инновационных бизнес-инкубаторов, центров по трансферу технологий, инновационно-технических центров, центров патентной информации и др. с адекватным имущественным, техническим и финансовым обеспечением;

✓ оказание поддержки процессу инкубации малых инновационных предприятий, функционирующих в рамках инновационных инкубаторов или созданных с участием исследовательских и университетских организаций;

✓ поддержка создания научными учреждениями и университетскими центрами дочерних предприятий (спин-офф компаний) в целях продвижения на рынок результатов научно-исследовательской деятельности;

✓ усиление консалтинговой инфраструктуры в целом и консалтинговой составляющей технопарков и их деятельности по поддержке и сопровождению

инновационного процесса, так как, по мнению ведущих специалистов, в некоторых случаях они больше концентрируются непосредственно на проблемах инновационного производства, игнорируя маркетинговые, инжиниринговые, консалтинговые, патентно-лицензионные и другие услуги<sup>8</sup>;

- ✓ формирование экспертной составляющей инфраструктуры, спрос на которую будет возрастать по мере перехода на конкурсное финансирование инновационной деятельности и вовлечения частного капитала в реализацию инновационных проектов;

- ✓ усиление коммерческой направленности функционирования инфраструктуры, в том числе и через механизм государственно-частного партнёрства, как общего условия повышения его эффективности, улучшения оказываемых услуг, снижения уровня коррумпированности.

Основная функция **образовательной инфраструктуры**, как важнейшей компоненты инновационного процесса, состоит в подготовке кадрового ресурса, являющегося непосредственным генератором инновационного продукта. Основными задачами по совершенствованию образовательной системы в условиях перехода на инновационный путь развития являются:

- ✓ адаптация содержания образовательного процесса к запросам инновационного развития путем приближения номенклатуры специальностей к реалиям инновационной деятельности;

- ✓ интеграция в учебные планы всех университетских специальностей новых дисциплин, связанных с управлением инновационной деятельностью, разработкой, охраной и коммерциализацией интеллектуальной собственности, авторским правом, трансфером технологий, маркетингом новых продуктов и др.;

- ✓ повышение творческой составляющей университетского и, особенно, технического образования путем углубления интеграции образовательного и научно-исследовательского процессов, а также широкого использования в учебном процессе принципов современной методологии активизации творческой деятельности;

- ✓ расширение дистанционного и непрерывного образования как наиболее адекватных форм переподготовки и переквалификации кадров в условиях динамично развивающегося общества и как важного условия обеспечения непрерывности процесса генерирования знаний и эффективного их использования;

- ✓ разработка и принятие стандартов высшего, общего и профессионального образования, отражение в них запросов инновационного развития;

- ✓ повышение восприимчивости работников к обучению;

- ✓ поиск путей мотивации предприятий к обучению своих работников, в том числе в рамках зарубежных стажировок;

- ✓ организация обучения руководителей и персонала МСП основам трансфера технологий, интеллектуальной собственности, инновационного менеджмента, маркетинга новых продуктов др.;

- ✓ кооперация университетских центров с агентствами по трансферу технологий, учебно-информационными центрами, национальными патентными ведомствами в деле приближения образовательной системы к нуждам инновационного развития.

Указанные меры призваны способствовать повышению роли человеческого капитала в обеспечении ускорения инновационного процесса, преодоления низкой инновационной культуры и квалификации менеджмента, особенно МСП, которая препятствует принятию инновационных решений, ориентированных на длительную перспективу создания долговременных конкурентных преимуществ.

**Финансовая инфраструктура** призвана создать благоприятные условия для финансирования инновационной деятельности путем широкого привлечения, наряду с финансовыми средствами государства, других источников: инвестиций, кредитов, займов, долевого участия, имущественных прав. Основными путями её формирования являются:

---

<sup>8</sup> Гринёв Б.В., Гусев В.А., Стадник П.Е. К вопросу об инновационном потенциале НАН Украины, Материалы XI-ой Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития экономики» 10-15 сентября 2007 года, Киев – Херсон – Симферополь, 2007, с. 96.

✓ облегчение доступа к финансовым ресурсам путем формирования адекватных методов финансирования инновационной деятельности для всех этапов инновационного цикла, начиная с посевного, в целях обеспечения его непрерывности или создания комплексного механизма сквозного финансирования на протяжении всего инновационного цикла;

✓ создание и поддержка венчурных фондов, которые должны превратиться в одну из приоритетных форм финансирования инновационной деятельности МСП. Создание определённых льгот для деятельности венчурного капитала должно сочетаться с его гармоничным интегрированием в традиционные институты рынка капиталов: фондовые биржи, пенсионные и страховые фонды. При этом очень важно выбрать модель регулирования и участия государства в венчурном финансировании, адекватную возможностям государственного бюджета, уровню инновационной активности предприятий и степени зрелости рыночных отношений, качеству государственного управления и способности принимать правильные инвестиционные решения;

✓ обеспечение государственной поддержки деятельности других фондов, вовлечённых в инновационный процесс: фонд «стартового капитала», паевые инвестиционные фонды в области инноваций, депозитно-ссудные кассы, специализирующиеся на финансировании малорентабельных капиталовложений в инвестиционной и инновационной сфере и др.;

✓ перенос акцентов с субсидирования малых инновационных предприятий и проектов на их льготное кредитование, что, как правило, повышает ответственность и эффективность исполнителей. Целесообразно улучшение условий предоставления банковских кредитов путем использования специальных форм инвестиционного долгосрочного кредитования на льготных условиях, предоставления гарантий государства или специальных фондов, в особенности на конкурентной стадии инновационного процесса и выхода на рынок с инновационной продукцией;

✓ переход от целевого распределения бюджетных средств, используемых для инновационного развития, к оказанию государственной поддержки на конкурентной основе.

✓ расширение источников финансирования инновационной деятельности за счет привлечения внебюджетных средств, иностранных инвестиций, частного капитала, пенсионных фондов, населения;

✓ ориентация финансовой поддержки МСП на деятельность в высокотехнологичных и наукоёмких отраслях;

✓ расширение системы микрофинансирования МСП в качестве альтернативы банковскому сектору ;

✓ расширение возможностей лизинговых схем финансирования модернизации производства путем субсидированного снижения процентных ставок.

**Информационная инфраструктура** инновационного процесса представляет собой совокупность информационных баз и ресурсов, доступ к которым является необходимым условием для эффективной научно-исследовательской, опытно-конструкторской, патентной и инновационной деятельности. Её модернизация предполагает:

✓ формирование механизмов регулярного обмена информацией между малыми, средними и крупными инновационными предприятиями, научными и университетскими центрами, организациями инфраструктуры и поддержки МСП, органами власти;

✓ создание при содействии государственных органов сети информационных баз и ресурсов, адекватных оптимальному функционированию инновационной экономики;

✓ бесплатное предоставление МСП доступа к информационным ресурсам патентных ведомств, государственных центров и агентств по трансферу технологий и др.

Важное место в формировании инновационной инфраструктуры принадлежит бизнес-сообществам и общественным саморегулируемым организациям, созданным по профессиональным и другим принципам, которые должны стать активными субъектами процесса создания зрелой конкурентной среды, цивилизованного инновационного рынка, развитой инновационной культуры путем формирования традиций и неписанных правил деловой этики, основанных на добросовестной конкуренции, соблюдении прав

интеллектуальной собственности, предотвращения производства контрафактной продукции.

### **3.4. Развитие рынка инновационных разработок и капитализация результатов интеллектуальной деятельности**

Эффективное вовлечение инноваций в экономический оборот возможно прежде всего, на основе использования рыночных механизмов. Более того, в большинстве случаев именно рыночные категории становятся мерилем эффективности инновационной деятельности. Только в процессе коммерциализации проявляются и материализуются реальные конкурентные преимущества, полученные предприятием от использованных в производстве инноваций. Как показывает передовая практика, чем более зрелым является рынок инноваций, тем меньше государственных форм поддержки и средств необходимо для поддержания активной инновационной деятельности.

Экономический рост, достигнутый в последнее десятилетие в странах СНГ, к сожалению, не повлек за собой увеличения спроса на НИОКР и инновации. Это является следствием отсутствия благоприятного делового и инновационного климата, зрелой конкурентной среды, эффективной системы стимулирования инновационного развития, неразвитости рыночной инфраструктуры и упрощенного подхода к инновационному рынку, основанному на ожиданиях естественного вовлечения инноваций в расширяющуюся сферу рыночных отношений. Главный порок указанного подхода состоит в оторванности процесса разработки новых технологий от реальных потребностей производства и сферы услуг. Инновации, к сожалению, чаще всего создаются для анонимного пользователя, оставаясь в конечном итоге невостребованными со стороны реального сектора экономики и рынка.

Основная задача в формировании эффективного рынка инновационных разработок состоит в трансформации рецидивов псевдорыночного соотношения спроса и предложения, характерного для административно-командной экономики, в котором превалировало предложение, в формулу, естественную для рыночного хозяйства, в которой доминирует спрос.

Основные проблемы формирования рынка инноваций вытекают из исключительной специфичности технологий в качестве товара. Она состоит в нематериальном характере технологии, сочетании монопольного положения продавцов, вытекающего из уникальности каждого новшества и её правовой защищённости в качестве ОИС, с одновременно низкой ликвидностью (согласно статистическим данным из всех запатентованных и мире изобретений в производстве используется не более 6-7%), и ограниченной товарностью (в странах с переходной экономикой инновационная деятельность предприятий ориентирована преимущественно на собственные нужды). Другая особенность технологии состоит в том, что она не является товаром массового спроса, и в конечном итоге её цена в условиях рыночного хозяйства в большей мере зависит от покупателя, чем от продавца.

В целом состояние рынка инноваций и темпы его роста характеризуют степень использования интеллектуального потенциала общества в хозяйственной деятельности, а кривые развития этого рынка во многом соответствуют кривым экономического роста.

В большинстве стран СНГ рынок инноваций отсутствует, в некоторых находится в начальной стадии своего развития. Для его формирования следует предпринять ряд усилий по расширению ёмкости данного сегмента рынка путем активизации спроса на инновации, особенно со стороны МСП, проведения серьёзных исследований его структуры, а также созданием соответствующих законодательных и организационных условий. Среди них наиболее неотложными являются:

- ✓ расширение инновационного рынка путем вовлечения в рыночные отношения результатов интеллектуальной деятельности и прежде всего патентов, созданных за счет бюджетных средств;



✓ вовлечение в процесс коммерциализации «know-how», которые в практике международной торговли лицензиями занимают значительное место. Так, на Западе, из всех лицензионных договоров более чем в 80 % присутствуют «know-how», а около 30% - это соглашения исключительно по «know-how»;

✓ снижение или отмена налогов на операции с ОИС, налогообложение которых в настоящее время в большинстве стран СНГ осуществляется на общих основаниях. В этих условиях предприятия, практикующие трансфер технологий, характеризующийся высоким уровнем риска, вынуждены нести такое же налоговое бремя, как и другие предприятия, функционирующие в обычных условиях, что в существенной мере препятствует коммерциализации инноваций;

✓ формирование института оценщиков интеллектуальной собственности, как необходимого условия функционирования инновационного рынка. Оценка интеллектуальной собственности исключительно сложный и дорогостоящий процесс, методология которого далека от совершенства. Используемые в настоящее время подходы и методы оценки, как следствие неопределённости последующего использования новшеств, не дают достаточно точного представления об их реальной рыночной стоимости. Нет достаточных оснований полагать, что в ближайшее время могут быть разработаны более совершенные методы. В качестве альтернативы трудоёмкой и полной неопределённости индивидуальной оценке рыночной стоимости каждой инновационной разработки, многие западные компании прибегают к более упрощённым методам выделения некоторой доли суммарной рыночной капитализации, которая принимается как выражение стоимости своей интеллектуальной собственности.

✓ создание условий для капитализации результатов НИОКР и, прежде всего, запатентованных изобретений, путем включения их стоимости в долгосрочные активы предприятий. Для МСП оценка и постановка ОИС на бухгалтерский учет является особенно важной, т.к. может послужить основанием для увеличения балансовой стоимости предприятий, привлечения инвестиций, а соответствующие права, как часть имущества предприятия, может быть использована в качестве залога для привлечения кредитных ресурсов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы перехода на инновационный путь, а также стимулирования деятельности МСП находятся в центре внимания ученых и практиков стран СНГ, начиная с середины 90-х годов. Тем не менее, по мнению большинства экспертов, создание эффективной инновационной модели экономического развития находится до настоящего времени лишь на начальном этапе.

Усиление роли малых и средних инновационных предприятий в экономическом развитии современного общества – составная часть перехода к инновационной модели роста, которая ставит исключительно важные задачи перед всеми участниками воспроизводственного цикла, начиная с макроэкономическими и заканчивая микроэкономическими процессами.

Предложенные в настоящей работе меры являются лишь самым обобщенным комплексом рычагов по активизации инновационной деятельности МСП. Учитывая тот факт, что МСП не функционируют обособленно от других форм организации экономической деятельности, в настоящих рекомендациях предложены механизмы по формированию инновационно ориентированной экономики в целом. В то же время ряд актуальных проблем инновационного развития, которые в большей мере затрагивают проблемы крупных корпорации (кластерные сети, технополисы, закономерности и направления интеграции в мировое научное и инновационное пространство и др.), вследствие ограниченности объемов данной работы остались за её пределами.

В современных условиях мирового экономического кризиса, актуальность перехода на инновационный путь развития значительно возрастает. Это подтверждается историей развития рыночного хозяйства и проявляется в следующем:

1. предприятия, использующие новейшие технологии и продвигающие новые товары, имеют больше шансов для преодоления кризиса с меньшими потерями и выхода из него в первом эшелоне;

2. полное преодоление последствий кризиса, безусловно, связано в той или иной мере с технологическим подъёмом и будет означать переход на новый технико-технологический уровень;

3. финансово-экономический кризис представляет собой своеобразный технологический тест, специфическое назначение которого состоит в исключении из экономической деятельности тех предприятий, которые не способны к модернизации технологических процессов и использованию инноваций;

4. в условиях спада производства и инновационной восприимчивости крупного производства возрастает роль МСП, которые обладают способностью реализации инновационных проектов в более сжатые сроки и с меньшими затратами.

Таким образом, какими бы тяжелыми не были условия кризиса, именно он дает действенный стимул для инновационного развития и перевооружения производства на новой технологической основе. В условиях устойчивого экономического подъёма ни один предприниматель не осмелится приостановить производство востребованной рынком продукции с целью его модернизации. Самым подходящим временем для этого является период спада, т.е. кризис.

Затяжной характер нынешнего кризиса определяет необходимость разработки в самое ближайшее время комплексной антикризисной и посткризисной инновационной стратегии. Её актуальность связана с тем, что научное представление о причинах, многофакторном и непредсказуемом воздействии и последствиях кризиса полностью ещё не сформировалось. Это приводит к фрагментарности в выборе антикризисных и, тем более, посткризисных мер. Антикризисные меры в научно-технологической и инновационной сфере считаются вторичными. Однако используемые повсеместно в качестве антикризисных меры по санации и кредитованию являются попыткой спасти старую экономику, в то время как инновационная модель развития направлена на создание новой экономики..

В этих условиях необходимо сделать ставку на инновации, развитие сектора МСП, стимулирование рыночного спроса на инновации, тем самым объединив первоочередные антикризисные и посткризисные меры. Такой подход перекликается с идеей о том, что во время нынешнего кризиса может произойти инновационный скачок, чему может содействовать развитие сектора наукоемкого малого и среднего предпринимательства.

В целях содействия этому процессу целесообразно создание специального государственно-частного антикризисного резервного научно-инновационного фонда, способного оказывать поддержку государственным и частным НИИ, лабораториям, конструкторским бюро, малым и средним наукоемким предприятиям, обладающим квалифицированным персоналом и функционирующим в области НИОКР и инноваций.

По всей видимости в настоящее время назрела необходимость учета антикризисного потенциала инновационного развития в процессе разработки Межгосударственной целевой программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, решение о которой, было принято на заседании Совета Глав правительств СНГ 14 ноября 2008 года в Кишинёве.

## Библиография

- Блинников В.И., Дубровская В.В., Сергиевский В.В., Патент: от идеи до прибыли, М.: Мир, 2002.
- Бунчук М., Национальные инновационные системы: основные понятия и приложения (по материалам зарубежных авторов) //mb1709@hotmail.com
- Бухвальд Д., Виленкин А., Российская модель взаимодействия малого и крупного предпринимательства//Вопросы экономики, 2002, №12.
- Введение в интеллектуальную собственность, Женева: ВОИС, 1997.
- Власенко С.Н., Головатюк В.М., Егоров С.А., Соловьёв В.П., Экспертиза и мониторинг инновационных процессов, Методические и правовые аспекты: Украинский Видавничий Центр, Киев, 2006.
- Воронцов В.А., Ивина Л.В., Основные понятия и термины венчурного финансирования, М.: Ступени, 2002.
- Дежина И.Г., Салтыков Б.Г., Становление российской национальной инновационной системы и развитие малого бизнеса.//Проблемы прогнозирования, 2005, №2, с.118 – 128.
- Егоров И.Ю., Наука и инновации в процессах социально-экономического развития, Киев, 2006.
- Заславская Т.И., Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004.
- Зинов В.Г., Управление интеллектуальной собственностью, М.: Изд. «Дело», 2003.
- Иванова Н.И., Национальные инновационные системы как механизм саморазвития в глобальной экономике <http://www.ptechology.ru/Innovac/24.html>
- Идрис К., Интеллектуальная собственность – мощный инструмент экономического роста, Пер. с англ., М.: Роспатент, 2004.
- Инновации и экономический рост, М.: Наука, 2002.
- Инновации, специализация и сети // <http://www.innosys.spb.ru/?id=508>
- Каржаув А.Т., Фоломьев А.Н., Национальная система венчурного финансирования, М.: Экономика, 2005.
- Козлов К., Соколов Д., Юдаев К., Инновационная активность российских предприятий. М.: Московский центр Карнеги, Раб. материалы, № 5, 2004.
- Компендиум передовой практики в области поощрения развития, основанного на знаниях, Нью-Йорк и Женева: Издание ООН, 2008.
- Леонтьев Б., Базовая модель национальной инновационной системы // Интеллектуальная собственность, 2009, № 8, с. 4-14.
- Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О.Г. Голиченко; Отделение общественных наук РАН, Российский науч.-исслед. ин-т экономики, политики и права в науч.-технич. сфере. М.: Наука, 2006.
- Одретч Д., Значение малых предприятий в придании экономике США динамичного характера // [www.nisse.ru](http://www.nisse.ru)
- Олехнович Г.И., Интеллектуальная собственность и проблемы её коммерциализации, Минск: Изд. «Амалфея», 2003.
- О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2007 года: Аналитический доклад / А.Н.Коршунов и др., Минск.: ГУ «БелИСА», 2008г.
- Портер Е.М., Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость/ Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.
- Проблемы и перспективы инновационного развития экономики. Материалы Первого инновационного форума Содружества Независимых государств «Международное инновационное развитие и инновационное сотрудничество: состояние, проблемы и перспективы» и Одиннадцатой международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития экономики», Москва-Киев-Симферополь-Алушта, 2006.

Проблемы и перспективы инновационного развития экономики. Материалы тринадцатой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности. Киев-Симферополь-Севастополь, 2008.

Проблемы и перспективы инновационного развития экономики в контексте преодоления мирового финансового кризиса, Материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции по инновационной деятельности, Киев-Симферополь-Алушта, 2009.

Сборник материалов X11 Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития экономики» - Киев: СПД Цудзинович Т.И., 2007.

Соловьёв В.П., Конкуренция в условиях инновационной модели развития экономики. Киев: Феникс, 2006.

Сорокин А.В., Эффективность функционирования инновационных малых предприятий, М.,: Логос, 2000.

Трансфер технологий. В.В.Титов. – <http://civt-213a.ksu.ru/coment/faq>

Трансфер технологий как экономическая категория Г.Д.Лаптев . – <http://eng.ippt.demosite.ru>

Финансирование инновационного развития. Сравнительный обзор опыта стран ЕЭК ООН в области финансирования предприятий на ранних этапах развития, Нью-Йорк и Женева: Издание ООН, 2007.

Шумпетер Й.А., Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.

Becker R. & Hellman T. 2003. The genesis of venture capital – lessons from the German experience. CESIFO Working paper No 883. [www.CESifo.de](http://www.CESifo.de).

Branscomb L.M. and Philip E.A. 2002. Between Invention and Innovation: An Analysis of funding for Early Stage Technology Development. Prepared for the Economic Assessment Office. Advanced Technology Program. National Institute of Standards and Technology. <http://www-15.nist.gov/eao/ger02-841.pdf>

Creating a conducive environment for higher competitiveness and effective national innovation systems. Lessons learned from the experiences of UNECE countries., 2007.

Nelson R., ed., National Innovation Systems: A Comparative Analysis, N.Y.: Oxford University Press, 1993.

Policy Options and Instruments for Financing Innovation: A Practical Guide to Early-Stage Financing., UNITED NATIONS, New York and Geneva, 2009.

World Economic Forum, ([www.weforum.org](http://www.weforum.org)).